
ICANN73 | Виртуальный форум сообщества – GAC WHOIS/Защита данных
Вторник, 8 марта, 2022 – 13:00 - 14:00 AST

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, мы будем обсуждать WHOIS и защиту данных. У нас есть ведущие по этой теме. Лорин Капин (Laureen Kapin), Федеральная торговая комиссия США, Мелина Строунги (Melina Stroungi), Европейская комиссия, Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), Национальное агентство по борьбе с преступностью Великобритании, и, как я понимаю, мы также услышим позже в ходе заседания, но, возможно, в конце, презентацию нашего японского коллеги из GAC - извините, я перепутала два заседания, это будет по злоупотреблению DNS, когда мы услышим нашего японского представителя GAC. Итак, теперь RDS, WHOIS, так что без лишних слов я передаю слово нашим ведущим по теме. Полагаю, Лорин, вы начнете?

CHRIS LEWIS EVANS: Это я для разнообразия, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Крис, пожалуйста, начинайте.

CHRIS LEWIS EVANS: Здравствуйте, всем, большое спасибо, что присоединились к нам на этом заседании. Как сказала Манал, это вопрос, который близок GAC

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

в течение некоторого времени и продолжается уже некоторое время. Следующий слайд, пожалуйста. Итак, сегодня мы постараемся дать предысторию и объяснить, почему эта тема важна, не забывая о том, что в GAC довольно много новых коллег, поэтому Лорин расскажет, почему эти вопросы важны и на что мы будем обращать внимание.

И затем мы поразмышляем о сроках. Это продолжается уже некоторое время, и просто чтобы дать вам ориентир, когда мы можем ожидать какого-то решения, и, к сожалению, здесь нет сюрпризов, оно может быть не таким быстрым, как выглядит решение Брайана, к сожалению.

Мы также выделим некоторые текущие опасения. Затем мы перейдем к недавним событиям, я уверен, что вы все видели результаты ODA, и мы пройдемся по ним, а также в настоящее время существует Группа по определению понятия достоверность, над которой работает малая группа GAC, и мы расскажем о них, а также о целях малой группы в отношении ICANN73 и дальнейших действий. Итак, следующий слайд, и я передаю слово Лорин. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Крис. Надеюсь, меня слышно, а если нет, пожалуйста, дайте мне знать. Меня зовут Лорин Капин (Laureen Kapin), и вместе с Крисом мы оба являемся членами малой группы GAC, которая занимается ускоренными процессами разработки политики в отношении регистрационных данных gTLD. Я также являюсь членом малой группы, занимающейся результатами проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. Поэтому сегодня мы будем выступать в этих качествах.

Итак, WHOIS и защита данных, у нас много новых членов, так что, надеюсь, я смогу дать краткий обзор того, что это такое и почему это важно. Итак, мы говорим о регистрационных данных доменных имен. Это контактная информация, которая доступна в определенных формах, когда кто-то регистрирует доменное имя. Например, имя, адрес электронной почты и контактная информация. И эти данные используются для многих законных действий, включая не только основные вопросы, как связаться с владельцем домена по техническим проблемам, которые могут возникнуть, но и для содействия правоохранным органам в их расследованиях незаконной деятельности и борьбе с неправомерным использованием коммуникационных технологий Интернета. Помимо правоохранных органов, это также помогает бизнесу, когда он занимается борьбой с мошенничеством и защитой интересов общества. Это происходит, в частности, когда кто-то пытается выдать себя за законную компанию, например, Amazon или Facebook. В моем агентстве есть много информации о жалобах такого рода, если вы когда-нибудь заинтересуетесь. Вы можете просто зайти на сайт Федеральной торговой комиссии на вкладку Enforcement (Правоприменение) и увидеть множество общедоступных данных, включая информацию о мошенничестве с выдачей себя за правительство, так что это небольшая социальная реклама.

Помимо помощи правоохранным органам и бизнесу, это также помогает законным предприятиям, когда люди неправомерно используют их интеллектуальную собственность, возможно,

торговую марку или имя. И опять же, это вступает в игру в случае мошенничества, связанного с выдачей себя за других, а также в случае подделок. И в целом это способствует укреплению доверия к Интернету, так что если люди, такие как вы и я, хотят иметь дело с определенной организацией, мы можем захотеть получить больше информации, прежде чем принять решение о предоставлении конфиденциальной информации, финансовой информации, информации о здоровье этой организации, и один из способов сделать это - посмотреть на их регистрационные данные, чтобы оценить, является ли она законной или нет.

Таким образом, GAC уже давно вносит свой вклад в решение вопросов, касающихся WHOIS, доменных или регистрационных данных, и разработал принципы по WHOIS, которые восходят к марту 2007 года, но были напомнены совсем недавно в нашем коммюнике в Абу-Даби, и мы знаем, что установленные тогда принципы продолжают отражать важные вопросы общественной политики, связанные с этими важными услугами. В том коммюнике мы рекомендовали Правлению приложить максимум усилий для создания системы, которая будет продолжать способствовать законной деятельности, признанной ранее. Таким образом, WHOIS остается доступной для целей безопасности и стабильности, включая защиту прав потребителей, расследования правоохранительных органов, и вы увидите, что здесь делается акцент на удобстве и простоте доступа к всеобъемлющей информации своевременно, так что вы получаете информацию, когда она вам нужна, а затем также сохраняется доступ к WHOIS для общественности в законных целях.

И если сделать шаг назад для новичков в этой области, то важно знать, что до введения в ЕС положения о конфиденциальности, общего положения о защите данных, сокращенно GDPR, вся эта информация, включая имя, адрес, контактную информацию, была полностью доступна, просто набрав быстрый запрос. Но после принятия общего положения о защите данных это перестало быть законным, и личная информация, например, чье-то имя и контактная информация, больше не была быстро доступна через простой запрос, но могла быть доступна через определенные системы, установленные ICANN для соблюдения закона при условии, что у пользователей были законные цели. И это стало предметом обширных усилий по разработке политики, чтобы попытаться выработать рекомендации и системы, которые обеспечивают надлежащий баланс между соблюдением закона и защитой конфиденциальности и личной информации, а также гарантируют, что эта информация будет доступна людям, которым она нужна для различных законных целей. Итак, это небольшой обзор того, что представляет собой эта информация и почему она важна. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, я собираюсь пройти по этому слайду очень быстро, но это слайд, который в первую очередь является вашей маленькой шпаргалкой по очень многим различным направлениям работы, которые проводились по этим вопросам. Некоторые из них имеют интуитивно понятные названия, например, Фаза 1, Фаза 1 реализации, Фаза 2, а другие - немного сложнее. Например, вам может быть интересно, что такое SSAD. Это Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным

gTLD и их раскрытия, которая была предметом деятельности Фазы 2. Но главный итог заключается в том, что это происходило в течение некоторого времени, и у нас будет слайд с временной шкалой, но после вступления в силу законодательства ЕС о конфиденциальности, необходимо было очень быстро принять меры, чтобы убедиться, что деятельность, осуществляемая по контрактам ICANN, остается законной, поэтому ICANN внедрила временную спецификацию, а затем сразу после этого были запущены процессы разработки политики сообщества, чтобы убедиться, что сообщество внесло свой вклад в то, как будет выглядеть следующая процедура и система доступа к этой информации. Это были EPDP, что означает "ускоренный процесс разработки политики, фаза 1". Фаза 1 по реализации, которая все еще продолжается, началась в мае 2019 года и продолжается. Совсем недавно была Фаза 2 Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия, когда вы слышите SSAD, это не значит так печально¹, это значит Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия, и затем у нас была фаза функциональной разработки, связанная с этой системой доступа и раскрытия информации, и это, по сути, оценка, которая рассматривает затраты, осуществимость, соответствие целям, среди прочего, которая недавно завершилась. Была также фаза 2а, которая касалась очень специфических вопросов, в частности, сосредоточения внимания на данных юридических лиц, например, официальных корпоративных

¹ (прим. переводчика: игра слов - SSAD звучит как so sad на англ. - так печально)

организаций по сравнению с физическими лицами, то есть нами с вами, физическими лицами, и, наконец, совсем недавно, была создана Группа по определению понятия достоверность регистрационных данных, и GAC участвует в этой группе, изучая вопрос о том, следует ли продолжать разработку политики по этому вопросу достоверности данных? И об этом мы узнаем позже. Следующий слайд, пожалуйста. И Крис, я передаю вам эстафету, как раз вовремя, чтобы поговорить о (искажение звука).

CHRIS LEWIS EVANS:

Спасибо, Лорин. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) для протокола, еще раз. Итак, это графическое представление многих наших предыдущих слайдов с некоторыми ключевыми моментами временной шкалы, поэтому я не буду тратить на это слишком много времени, но просто отмечу, что одним из ключевых моментов здесь для GAC является отсутствие конечных точек для некоторых из этих этапов, в частности, для группы по обзору фазы 1 по реализации. В своих коммюнике GAC уже дважды просил ICANN предоставить дату или подробный план, когда будет завершена реализация, и мы все еще ждем этого. Итак, как вы можете видеть, это продолжается уже некоторое время и отнимает большое количество ресурсов не только у GAC, но и у многих других членов сообщества. На следующем слайде я расскажу о других озабоченностях, имеющихся у GAC.

Итак, на всех этих фазах GAC выпускал заявление меньшинства, которое те из вас, кто находится здесь с 2018 года, когда это началось, видели, как оно распространялось, и я хочу обратить

внимание на пару пунктов, которые все еще вызывают у нас беспокойство, особенно учитывая, что они не прошли через реализацию или не были введены в реальную политику.

Итак, на Фазе 2, где, как сказала Лорин, рассматривалась система доступа и раскрытия информации, мы посчитали, что по завершении работы над политикой она может создать фрагментированную, а не централизованную систему раскрытия информации и оказать влияние на сообщество и тех, кто полагается на доступ для предотвращения злоупотреблений DNS или для защиты себя, что они недостаточно учитывают защиту потребителей, результаты и проблемы доверия потребителей, а также, несмотря на наличие механизма в рамках процесса разработки политики, мы не считаем, что он достаточно далеко зашел или не был надежным, чтобы позволить SSAD развиваться и принимать во внимание любые новые правила или любую лучшую практику, которая будет найдена после внедрения системы.

Как вы можете видеть из некоторых результатов, это довольно сложная система, и мы действительно считаем, что она должна развиваться, чтобы перенять передовой опыт, но при этом сделать ее работу как можно более гладкой. И последний пункт в списке Фазы 2 - риск непропорционально высоких затрат для пользователей. Я думаю, что это может быть отмечено даже ICANN с некоторыми расчетами затрат, которые она подготовила в рамках фазы функциональной разработки, поэтому эти опасения обоснованы, и мы будем продолжать следить за ними. В рамках Фазы 2 А рассматривалось различие между регистрацией

юридических и физических лиц. Главное, что я хотел здесь отметить: GAC посчитал, что это не соответствует нашим ожиданиям в отношении политики, не отвечает букве закона и не позволяет защитить этих лиц и предоставить достаточно информации, чтобы люди могли получить к ней доступ. Если мы перейдем к следующему слайду, мы перейдем к функциональной разработке, и слово снова Лорин.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Крис. Итак, у меня есть наглядное пособие. [смех] Итак, это результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки, на самом деле, не уверена, что вы сможете ее увидеть из-за моего фона, в любом случае, это очень длинный документ, содержащий много информации, которая действительно предназначена для того, чтобы направлять Правление в его оценке рекомендаций фазы 2. Это полезно потому, что эти рекомендации, которые были одобрены GNSO, Организацией поддержки доменов общего пользования, сейчас находятся на том этапе, когда Правлению необходимо решить, принять или отклонить эти рекомендации. Таким образом, проведение анализа в рамках фазы функциональной разработки было направлено на то, чтобы дать Правлению рекомендации о том, что будет означать, если эти рекомендации будут введены в действие? И, как можно заключить из объема и сложности оценки, короткий ответ заключается в том, что это сложно и существует значительная неопределенность.

Итак, давайте посмотрим на этот слайд, в создании которого нет моей заслуги. На самом деле он был подготовлен специалистами по анализу в рамках фазы функциональной разработки, и им следует

отдать должное за четкость слайда. Итак, давайте посмотрим на вопросы о сроках. Сколько времени потребуется для выполнения этих рекомендаций? Эти оценки были разработаны и выполнены персоналом ICANN, поэтому им следует отдать должное за значительные усилия и анализ. На разработку этой системы доступа и раскрытия информации может уйти от трех до четырех лет. И вы увидите, что это включает в себя ряд компонентов, а также некоторую неопределенность в отношении продолжительности реализации, которая должна быть проведена до и реализации, которая должна быть проведена после принятия любых рекомендаций. Таким образом, разработка может занять три-четыре года, а затем могут быть предприняты усилия по реализации, и неясно, будет ли это происходить - я предполагаю, что это будет происходить одновременно, но в любом случае здесь есть некоторые сроки, которые могут быть - может пройти некоторое время, прежде чем мы увидим это, я выражу это более простым языком.

Мы знаем, что это сложно. Существует множество различных участников и подсистем, и вы можете видеть 60 процессов. Вы можете видеть, что это большая стоимость. Ее разработка может составить от 20 до 27 миллионов, и часть неопределенности здесь связана с тем, что неясно, сколько людей будет использовать эту систему. Вы увидите, что затраты на некоторые функции сильно разнятся, одна из них - аккредитация, т.е. проверка того, что люди, запрашивающие доступ к этой непубличной информации, являются теми, за кого себя выдают, т.е. своего рода проверка, которая может составить от 21 до 86 долларов в зависимости от количества

пользователей, а также затраты на запросы о раскрытии информации, которые могут составить от 45 центов до 40 долларов. Опять же, большой диапазон.

Существуют предположения о том, сколько пользователей предполагает эта оценка, но вы увидите, что это большой диапазон. От 25 000 пользователей до 3 миллионов пользователей. Именно поэтому наблюдаются значительные колебания в стоимости, общих затратах, затратах на разработку и затратах на использование систем.

Таким образом, анализ, призванный дать информацию Правлению, поднимает много вопросов, и я думаю, что один из выводов состоит в том, что очень трудно ответить на эти вопросы с точностью из-за неопределенности. Следующий слайд.

Вы увидите, что я уже говорила о некоторых из них, но я хотела убедиться, что мы понимаем некоторые из этих открытых вопросов и неопределенностей. Итак, затраты на разработку и реализацию - это одна группа затрат. То есть это первоначальные затраты. Но у нас также есть затраты на эксплуатацию. И опять же, это большой диапазон, и большой диапазон, потому что мы просто еще не знаем. Я уже говорила об использовании, но опять же, есть общая оценка, а затем ежегодная оценка, которая может составлять от 100 000 до 12 миллионов в год: Есть также фактические существенные неопределенности, которые могут повлиять на то, кто будет использовать систему, одна из них - влияние провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, это сервисы, где при запросе информации вы получаете не

фактического владельца доменного имени, а имя службы, которую они решили использовать для защиты своей информации, то есть провайдера услуг сохранения конфиденциальности. Для тех, кто запрашивает данные о владельце домена, это означает, что они не смогут получить нужные им данные напрямую, и это может оттолкнуть людей от использования системы, поскольку, по оценкам, около 30 процентов зарегистрированных доменных имен используют эти службы, и авторы ODA считают, что это довольно консервативная оценка. Это означает, что если вы, как запросчик, не уверены, что получите доступ к нужной вам информации, вы не станете пользоваться системой и платить за нее. Так что это одно из существенных последствий.

Еще одним открытым вопросом являются юридические ограничения на передачу данных через границы. Так, например, если правоохранительные органы США хотят получить данные о владельце домена, который живет, например, в Европе, или владелец домена находится, например, в Европе, могут существовать ограничения на фактическое предоставление этих данных через границу. Опять же, если возникнут препятствия для получения необходимой информации, это повлияет на ваше решение о том, хотите ли вы использовать систему. Таким образом, если мы рассмотрим все эти вопросы вместе, это вызывает значительную неопределенность в отношении возможности точного прогнозирования затрат на основе использования. Следующий слайд, пожалуйста.

Продолжая тему SSAD, одна из опасений по поводу общественной политики, которую GAC выразил ODA, заключается в том, что, похоже, существует недопонимание роли правительственных органов по аккредитации. Это правительства, которые, по сути, говорят: "Да, это агентство, правоохранительное агентство, в моей юрисдикции, и у нас будет система, чтобы убедиться, что люди, которые хотят запросить данные в качестве правоохранительного агентства в моей юрисдикции, были проверены и подтверждены". Таким образом, в рекомендациях Фазы 2 есть рекомендации, которые, по сути, позволяют каждой стране создать свою собственную систему аккредитации. Но в некоторых презентациях было высказано предположение или утверждение, что правительства должны не только аккредитовать своих пользователей, если они собираются действовать в официальном качестве, но и сами обрабатывать запросы, и GAC приложил все усилия, чтобы убедиться, что это должно быть разъяснено и, что более важно, должно соответствовать самим рекомендациям, которые предполагают только роль аккредитации для правительств, но не роль, которая может выйти за рамки этого.

Что касается дальнейших шагов, то вот что происходит с результатами проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. Поскольку он вызвал так много вопросов, Правление фактически задало некоторые из своих собственных вопросов GNSO. И была сформирована малая группа GNSO для рассмотрения этих вопросов. Я и Крис также являемся представителями GAC в этой малой группе, и в настоящее время мы пытаемся не только ответить на эти вопросы, но и задать любые собственные вопросы в

результате ODA. И Совет GNSO затем будет иметь точку принятия решения, чтобы решить, как малая группа, влияет ли какая-либо из этой информации на его текущие рекомендации по политике, которые в настоящее время, опять же, являются процедурными для Правления. Таким образом, между Правлением и GNSO происходит небольшой пинг-понг, в ходе которого Правление на основе этой оценки задает некоторые вопросы GNSO, что, как я полагаю, поможет прояснить дальнейшие действия.

Одна вещь, которая также была полезной в рамках ODA, - это альтернативные подходы, рассматриваемые сообществом и малой группой, которые могут смягчить некоторые проблемы и риски, выявленные в ходе анализа в рамках фазы функциональной разработки. Эти подходы относятся к категории того, что я назову "почему бы не сделать это медленно". Медленно в плане проведения пилотной программы, в отличие от полного погружения в эту систему, которая была определена как довольно сложная, несомненно, дорогая и требующая довольно много времени для разработки и реализации.

Итак, некоторые из вариантов, которые были определены здесь в ходе проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки, - это вариант проведения пилотной программы, которая могла бы продемонстрировать, работает ли эта система и будет ли на нее спрос. Другим вариантом является поэтапный подход к внедрению SSAD, т.е. не внедрять все сразу, а поэтапно. И, наконец, как предусмотрено в общем положении о защите данных, кодексы поведения, которые могут помочь в этой деятельности. Таким образом, это некоторые из идей, которые также рассматриваются в

результате проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки и работы малой группы, членом которой является GAC. Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, сейчас мы передадим эстафету Мелине, моей коллеге из Европейской комиссии, чтобы сменить тему и поговорить о текущих усилиях, направленных на обеспечение достоверности данных. Опять же, это одна из самых последних попыток в рамках этой общей темы WHOIS и защиты данных. Передаю вам слово, Мелина.

MELINA STROUNGI:

Большое спасибо. Лорин. Я также быстро открою свою камеру. Итак, да, как объяснила Лорин, я являюсь частью этой Группы по определению понятия достоверность, которая начала свою работу в октябре. В принципе, достоверность является очень важным и давним вопросом, который оставался нерешенным в работе EPDP по регистрации данных WHOIS, он был перенесен с Фазы 1 на Фазу 2, а затем просто остался нерешенным, и теперь эта группа по определению понятия приступила к рассмотрению того, как этот вопрос должен быть решен. Как мы уже подчеркивали в нашем последнем коммюнике и как мы собираемся продолжать подчеркивать, достоверные регистрационные данные важны для предотвращения и смягчения последствий злоупотреблений DNS. Поэтому Совет GNSO поручил нам четыре задания, которые для нас одинаково важны, как вы видите, эти задания - обеспечение соблюдения и отчетность, оценка обязательств по достоверности, существующих в настоящее время, и оценка того, как эти

обязательства обеспечиваются, а также в этом контексте - какие источники у нас есть, чтобы перечислить существующие соглашения? Устав ICANN, любые источники, которые мы можем отследить, которые имеют отношение к делу, и создать своего рода индекс этих ресурсов. Затем, ссылаясь на этот индекс ресурсов, а также на любой вклад, который мы можем получить от ICANN, мы должны посмотреть, сможем ли мы договориться о рабочем определении достоверности.

Затем второе задание - дать рекомендации по измерению уровня достоверности. И затем на основе нашей оценки по заданиям 1 и 2 оценить, являются ли договорные обязательства по обеспечению достоверности данных эффективными. И затем, в качестве четвертого и последнего шага, посмотреть, рекомендуются ли какие-либо изменения для дальнейшего повышения достоверности, и если да, то как эти улучшения могут быть осуществлены. Потребуется ли нам процесс разработки политики, или это можно сделать, например, путем договорных переговоров?

Сейчас работа еще не завершена, поэтому я постараюсь лишь кратко изложить, на каком этапе мы находимся. Какой вклад мы внесли в качестве GAC в ответ на эти задания, а также некоторые проблемы, с которыми мы сталкиваемся на этом пути. Итак, начнем с менее позитивного, с проблем, с которыми мы сталкиваемся, было много дискуссий со стороны некоторых заинтересованных сторон о том, что сначала нам нужны доказательства того, что существует значительная проблема достоверности, иначе мы не можем продолжать какое-либо обсуждение. Конечно, это довольно проблематично, поскольку в настоящее время только стороны,

заклучившие договор, имеют доступ к своим регистрационным данным, поэтому очень трудно доказать то, для чего у вас нет данных. В прошлом, до вступления в силу общего положения о защите данных, GDPR, большая часть неточностей была выявлена с помощью жалоб. Теперь, после вступления в силу GDPR, многие данные были отредактированы. Таким образом, становится все труднее и труднее обнаружить любые неточности, и эта проблема идет рука об руку со следующим моментом, который заключается в том, что ICANN больше не имеет доступа к этим данным. Так, ICANN в недавнем меморандуме сообщила о ряде проблем, препятствующих возобновлению так называемой системы отчетности о достоверности WHOIS, и одна из них заключается в том, что ICANN сомневается, имеет ли она законный интерес в соответствии с GDPR для доступа к регистрационным данным. Это то, что, по нашему мнению, должно быть решено как можно скорее, и мы считаем, что ICANN важно получить юридические консультации, и это также один из вопросов, если вы видите, как в нижней части слайда, что мы спросили ICANN, планируют ли они получить юридическую консультацию по данному вопросу, но я вернусь к этому позже.

Теперь, что касается нашего вклада, заданий и того, где мы находимся, в рамках первого и второго задания мы должны были провести анализ пробелов, а также предоставить информацию о том, как мы можем измерить достоверность. Что касается анализа пробелов, в основном каждая группа должна была определить, какие пробелы существуют между текущими требованиями и желаемым будущим состоянием. Поэтому с самого начала мы, как

ГАС, подчеркнули, что для выявления любого пробела нам сначала нужно хорошо понять, каковы существующие требования к достоверности. Группа регистраторов выступила с инициативой предложить описание текущего состояния дел, и оно было использовано в качестве ориентира при анализе пробелов. Согласно этому положению дел, достоверность была описана как строго ограниченная синтаксической и операционной точностью, в основном, чтобы адрес электронной почты был написан правильно и работал, не возвращался обратно. Таким образом, эти обязательства, обязательства по синтаксической и операционной точности вытекают только из подраздела спецификации программы обеспечения достоверности WHOIS. В действительности это не единственные обязательства. Есть и другие, предусмотренные соглашениями, и мы считаем, что описание текущей реальности является узким, и необходимо принять во внимание более целостный подход. Мы также считаем, что многие цели были упущены. Например, что достоверность должна рассматриваться в свете различных законов, а не только GDPR, что определение достоверности должно включать цели, для которых собираются и обрабатываются данные в свете миссии ICANN, и мы также должны обсудить вопросы проверки, подтверждения и исправления регистрационных данных.

Что касается нашего вклада в измерение достоверности, как и кем может быть измерена достоверность, мы подчеркнули, насколько важно привлекать контрагентов к ответственности за соблюдение ими требований к достоверности и насколько важно повысить прозрачность соблюдения требований. Потому что в настоящее

время у нас есть проблемы с прозрачностью. Мы также подчеркнули, что важно, чтобы контрагенты были в состоянии продемонстрировать, что у них есть процедуры для обеспечения достоверности. И если существуют препятствия, юридические, финансовые, любые препятствия, которые мешают надлежащему измерению достоверности, то мы должны в дальнейшем дать конкретные рекомендации о том, как мы можем преодолеть эти препятствия. Одним из обсуждавшихся способов получения новых показателей достоверности может быть исследование. Однако следует иметь в виду, что это может привести к приостановке работы над обеспечением достоверности. И теперь мы переходим к самой горячей теме - рабочему определению достоверности и к тому, удастся ли нам как группе договориться о рабочем определении. Здесь мы находимся на довольно ранней стадии обсуждения. У нас есть, и многие группы представили свои предложения в письменном виде, но пока нет возможности представить их более подробно группе, мы сделаем это на ближайших заседаниях. На данный момент я могу сказать, что, похоже, среди участников группы существует путаница в понимании того, что означает определение. Предполагается, что это изложение значения слова, сущности, понятия. Но есть некоторые сторонники того, что данный набор договорных обязательств может квалифицироваться как определение, с чем мы не согласны. Таким образом, для нас данный набор обязательств не является определением. При работе над определением мы должны принимать во внимание все элементы, согласно полученным нами инструкциям GNSO.

Таким образом, необходимо использовать более целостный подход и рассмотреть все требования к достоверности, не только спецификацию программы обеспечения достоверности WHOIS, но и все соглашение об аккредитации регистратора, что там есть, принимая во внимание другие источники, такие как устав ICANN, где говорится, что при обсуждении повышения достоверности необходимо принимать во внимание такие цели, как доверие потребителей, и это также связано с требованиями соглашения о регистрации, чтобы обеспечить наличие точных и надежных данных. Кроме того, в инструкциях GNSO четко указано, что также необходимо учитывать вклад ICANN в обеспечение соблюдения договорных обязательств. И отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств предоставил очень интересный материал, также повторенный во вчерашнем заявлении, в котором ясно говорится, что достоверность не ограничивается синтаксической и операционной точностью. На самом деле они привели четкий пример, когда неточность проявляется в невозможности идентифицировать фактического владельца домена, например, наличие владельца домена, чьи данные явно неточны, например, он представляется как Микки Маус, и это также согласуется с правоприменительной практикой организации ICANN, согласно которой ICANN может рассматривать жалобы по поводу идентификации. Более того, мы подчеркиваем, что определение достоверности должно включать также цели, для которых обрабатываются регистрационные данные в свете миссии ICANN, а также должны быть приняты во внимание недавно определенные EPDP цели. Эти цели, среди прочего, включают возможность присвоить домен его владельцу и внести вклад в поддержание

безопасности, стабильности и устойчивости системы доменных имен.

В целом, нам необходимо убедиться, что владелец домена является тем, за кого себя выдает, и потенциальное рабочее определение охватывает все эти элементы. Это один из вопросов, который имеет для нас решающее значение, как и влияние на выполнение договора. Итак, в качестве последнего напоминания, два вопроса, которые вы видите в конце слайда, это вопросы, которые мы предлагаем представить Правлению ICANN, в основном, есть определенные соглашения об обработке данных, заключенные в настоящее время между договорными сторонами и ICANN, и нам нужно понять - большая часть из них конфиденциальна, но нам нужно понять более или менее, где мы находимся, потому что это поможет нам продвинуться в нашей работе по достоверности, а также, получала ли ICANN когда-либо или планирует получить конкретные юридические консультации о том, каковы возможности доступа к данным и мониторинга достоверности, потому что на самом деле это препятствует достоверности, - эффективному измерению достоверности.

Надеюсь, это было не слишком технично, я передаю слово Лорин для обзора наших целей на ICANN73, и я буду рада ответить на вопросы. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Мелина. На самом деле, я думаю, Крис расскажет о них.

CHRIS LEWIS EVANS:

Спасибо, Лорин, спасибо, Мелина. Переходим к следующему слайду, пожалуйста. И это последний слайд, и я постараюсь завершить всю информацию, ее было довольно много, надеюсь, что у меня будет время и для вопросов.

Итак, что будут рассматривать малые группы и каковы их цели? Как отметил Деннис из корпорации ICANN, в рамках Фазы 1 по реализации был достигнут прогресс, и график был опубликован, поэтому мы будем изучать влияние этого и любые опасения, которые могут возникнуть с точки зрения процесса, и то же самое мы будем делать для фаз 2 и 2а, а вторая фаза является довольно ключевой и имеет довольно большое влияние, и это приостановка некоторых ранее существовавших усилий по реализации. Так, в настоящее время приостановлены политика перехода на расширенный вариант записи данных WHOIS, политика аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и система отчетности о достоверности WHOIS, и Мелина коснулась важности достоверности. Для меня, как сотрудника правоохранительных органов, приостановка политики аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц имеет большое значение, и я знаю, что это также имеет значение для многих других. А политика перехода на расширенный вариант записи данных WHOIS также влияет на то, какие данные доступны и откуда, поэтому все эти вопросы представляют для нас большой интерес, и мы будем следить за ними. И, наконец, в наших монреальских рекомендациях мы просили обеспечить, чтобы текущая система требовала разумного доступа, работала эффективно и эффективно информировалась. И я

знаю, что с тех пор мы получили последующие рекомендации, и мы будем продолжать следить за этим.

И, наконец, прежде чем мы перейдем к вопросам, просто некоторые возможные пункты для коммюнике или вопросов Правлению, и некоторые из них будут зависеть от некоторых ответов на вопросы, особенно на тот, который Мелина только что задала в конце своего выступления.

Итак, как мы уже говорили, некоторые из этих процессов не продвинулись далеко или недостаточно быстро, или мы не знаем о сроках, поэтому нам нужно будет следить за ними. Второе, RDAP - это технический механизм, с помощью которого приходят ответы на регистрационные данные, и есть возможность добавить поле или текст в этот ответ, чтобы проинформировать пользователей системы о том, как они могут получить доступ к регистрационным данным или дальнейшим регистрационным данным, или попросить раскрыть эти данные. Поэтому мы будем рассматривать этот вопрос вместе с коллегами из других сообществ на предмет того, как это можно сделать или можно ли это сделать.

Затем, как упомянула Мелина в вопросе о том, может ли ICANN запросить доступ к непубличным данным для целей обеспечения достоверности и для того, чтобы она могла продолжать свою отчетность о достоверности и аудит по этому вопросу, и, наконец, я видел некоторые пункты в чате, следует ли нам рассмотреть поэтапный подход или пилотную схему, и действительно, я думаю, что основной момент для меня здесь - это с точки зрения общественной политики и общественных интересов, каковы минимальные требования? Что, по нашему мнению, необходимо

включить, и как это поможет решить некоторые из наших опасений, и как мы можем сделать это таким образом, чтобы снизить риск, но при этом обеспечить наилучшее использование и наилучшее применение.

На этом у нас все, и Манал, передаю вам управление очередью вопросов. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо. Итак, спасибо вам, Лорин, Мелина и Крис, за очень полный и богатый набор слайдов. Это очень информативно и является отличным пособием для всех коллег GAC, как вы сказали, Лорин, это может стать нашим "универсальным магазином", когда нам понадобится что-либо по этой теме, в нем есть вся история и предыстория, и в то же время он краток и очень полезен. У меня есть свой вопрос, но я вижу сначала Винсента, а затем Найджела, Франция, пожалуйста, прошу вас.

ФРАНЦИЯ: Большое спасибо, Манал, и доброго вечера, доброго утра или доброго дня всем, где бы вы ни находились. Я хотел бы сделать замечание на французском языке.

(Через переводчика)

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить Лорин, Мелину и Криса от имени Франции за их прекрасную презентацию. Они представили прекрасные презентации, на самом деле, во множественном числе, и очень эффективно ответили на вопросы о доступе к регистрационным данным.

Мой комментарий касается оценки функциональной разработки, которая была опубликована в конце фазы операционной разработки, то есть фазы 2 для EPDP. Как и многие другие заинтересованные стороны ICANN, мы были поражены значительными различиями, которые появились в оценках, которые... простите, в финансовых оценках и широком диапазоне и большой изменчивости в зависимости от количества пользователей, и на самом деле можно было предвидеть, что SSAD будет иметь значительные затраты, мы были готовы к этому. Но вопрос в том, насколько это будет затратно. И нам нужно иметь эту оценку и лучше знать, каким будет число пользователей. Так что мы считаем, что сообщество уже проделало большую работу, но им еще нужно продолжать работать, чтобы получить более точную оценку количества пользователей и, следовательно, потенциальных затрат на SSAD. Таково мое мнение по этому поводу и мой комментарий. Большое спасибо всем вам.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Франция. Итак, хотите ли вы ответить сначала или мы тоже послушаем вопрос Найджела?

LAUREEN KAPIN:

Я бы только коротко сказала, что, на мой взгляд, замечание очень верно подмечено, потому что все зависит от... ну, многие вещи, особенно затраты, зависят от количества пользователей, поэтому очень важно лучше разобраться в этом вопросе, потому что из этого вытекает множество других вещей, так что я думаю, что ваше замечание очень хорошо принято.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Лорин. И Найджел, пожалуйста. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, большое спасибо, Манал, и всем доброго вечера. Большое спасибо за презентации, они действительно исчерпывающие. Я только хотел задать вопрос по поводу достоверности данных или достоверности, и, возможно, это только я, но я что-то не понимаю, и, возможно, это потому, что я старею, но владелец домена приходит к регистратору и говорит, что я Микки Маус. Это очевидно, надеюсь, им покажут на дверь и прогонят. Но исторически сложилось так, что с течением времени мы знаем, что в названиях доменов и их описаниях есть много неточных данных. Теперь, я понимаю, что существует юридический вопрос о запросе ICANN таких данных, и это было рассмотрено, и Мелина очень хорошо объяснила это, но я предполагаю, что нет никаких юридических препятствий для регистратуры, которая в первую очередь зарегистрировала доменное имя, чтобы, если хотите, взаимодействовать с владельцем домена, чтобы убедиться, что данные, которые они хранят, точны в определенный момент времени, точно так же, как третья сторона, с которой мы имеем дело, будь то супермаркет или кто-то другой, будет возвращаться к нам время от времени как подписчик списка или что-то еще и просить нас снова подтвердить наши данные. Так почему же, помимо того, что ICANN может сделать это, если это возможно по закону, регистраторы и регистратуры не могут взять на

себя эту задачу, чтобы обеспечить более достоверную DNS?
Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Найджел. Какие-нибудь реакции на замечания Найджела?

CHRIS LEWIS EVANS:

Извините, я быстро отвечу на этот вопрос, Мелина, пожалуйста, не стесняйтесь вмешаться и поправить меня, если я ошибаюсь, мы считаем, что ICANN действительно имеет законный интерес и может сделать это в рамках RRA, что они требуют, чтобы это было достоверно, поэтому мы считаем, что у них есть законный интерес и цель проверить эти данные, поэтому они должны быть в состоянии сделать это, отсюда и вопросы о том, рассмотрели ли они это.

Кроме того, в этом же разделе регистратор обязан проверить, что владельцы домена предоставили правильные данные, и если это не так, у него есть политика по удалению домена. В некоторых странах это гораздо проще, чем в других, в зависимости от того, как работает почтовая система и других факторов, и у каждого регистратора есть свой процесс для этого, и, как я уже сказал, внутри каждой страны это очень отличается и очень сложно, когда вы, очевидно, продаете домены нескольким странам по всему миру, поэтому мы действительно видим необходимость в том, чтобы ICANN могла проводить аудит, чтобы убедиться, что некоторые регистратуры и регистраторы внедряют эти системы правильно и проверяют данные надлежащим образом, И есть некоторые регистратуры и

регистраторы, которые работают намного лучше, чем другие, что мы видели по результатам работы, которую мы проводим в рамках Национального агентства по борьбе с преступностью, так что это можно сделать, но проверить это каждый раз не так просто. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Крис. Следующим у меня будет Джайдип, пожалуйста, продолжайте - Мелина.

MELINA STROUNGI: Я думаю, что Крис рассказал в основном, но также практически все, что я вижу в чате, это то, на что я хотел ответить: существуют различные модели и различные модели регистратур, регистраторов, и не все регистратуры имеют данные, некоторые имеют, некоторые нет. Таким образом, некоторые имеют прямые отношения, некоторые нет. Так что все зависит от того, у кого есть данные и каковы конкретные соглашения. Но, безусловно, это сейчас обсуждается, именно этот момент, кто может это измерить, и это то, что мы сейчас обсуждаем как группа. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Мелина. Джайдип, пожалуйста, вам слово.

ИНДИЯ: Спасибо, Манал. Я только что написал в чате, это в ответ на то, о чем говорил Найджел, и я просто хотел упомянуть, что NIXI в Индии начал проводить eKYC для существующих доменных имен в .IN, и мы сделали его обязательным для всех новых доменов .IN. Таким

образом, я думаю, что это ответ на то, что, по крайней мере, в Индии мы сделали именно то, о чем рассказал Найджел. Кроме того, я хотел бы упомянуть еще пару моментов, касающихся оценки затрат, о которых говорил наш французский коллега из GAC. Хотя я видел оценку затрат, представленную в презентации Лорин, мы хотели бы предложить, чтобы ICANN сделала еще один шаг вперед, особенно в вопросе финансовой устойчивости SSAD, и, возможно, все финансирование могло бы осуществляться на уровне ICANN, а не пытаться определить, классифицировать, кто будет участником и создавать дополнительные сложности во всем процессе. Таким образом, плата не должна взиматься в процессе аккредитации, а также при использовании системы SSAD для доступа третьих лиц к частным данным WHOIS. Я уверен, что дополнительные ресурсы, которые будут получены за счет поступлений от новых gTLD и доходов от аукционов, деньги можно эффективно и разумно использовать для этого, а не создавать гораздо более сложную систему и модель, где вы пытаетесь работать над тем, кто будет [неразборчиво], что должно быть категоризацией, что должно быть [неразборчиво]. Поэтому, просто для размышления, мы считаем, что ICANN могла бы немного продвинуться вперед, а не ограничиваться только начальными этапами, которые, как было указано, первоначально несут и впоследствии несут пользователи. Так что это одно предложение.

Во-вторых, мы также хотели упомянуть, и я думаю, что этот момент также был отмечен в презентации Криса, о недавнем осознании фрагментарности. Таким образом, мы снова считаем, что в полной децентрализации есть много недостатков, поскольку она может лишить нас большой ответственности, подотчетности и гораздо

большей эффективности данных в старой системе. Кроме того, до сих пор не решен вопрос о контроле. Поэтому было бы лучше сохранить его в более централизованном виде, чтобы распространение данных и контроль находились в одной точке. И, наконец, что касается группы по проверке выполнения рекомендаций, IRT фазы 1 EPDP, которая была создана, я думаю, что это также было отмечено, существует чрезвычайно - я имею в виду темпы работы, которые продолжаются, определенно должны быть увеличены, и нам нужны гораздо более четкие сроки, чтобы можно было планировать и работать над окончательной системой, которая будет введена в действие. Таковы некоторые из комментариев. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Джайдип, и, помня о времени, так как мы подошли к запланированному времени окончания, я хочу поделиться быстрой мыслью, опять же, не обязательно, чтобы ее решали сразу, но, возможно, нам нужно подумать, если у вас еще нет ответа. В чате была большая поддержка идее пилотного проекта, а также на последнем слайде был представлен поэтапный подход для SSAD, и для меня пилотный проект означает либо реализацию чего-то в меньшем масштабе, чем было задумано изначально, либо отказ от нескольких функций, например, для начала, поэтому мне просто интересно, знаем ли мы в GAC характеристики пилотного проекта, о котором мы говорим, чтобы мы все были на одной волне? То есть, чем пилотный проект будет отличаться от окончательной реализации? Опять же, это для наших последующих обсуждений, так как мы на две минуты позже установленного времени и, уважая

время каждого, а также переводчиков, я завершаю заседание, и прошу вернуться после перерыва в 14:30 по времени Сан-Хуана, 18:30 UTC, для обсуждения злоупотреблений DNS и последующих раундов новых gTLD.

Всем большое спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]