

---

ICANN73 | 虚拟社群论坛 - GAC 公报起草会议（第 2/4 次会议）  
2022 年 3 月 9 日（星期三） - 14:30 - 16:00（大西洋标准时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎回来。玛娜尔 (Manal), 有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 非常感谢谷尔顿, 欢迎大家回来开会。

感谢大家在漫长的休息时间内所做出的努力。我们来看 EPDP 第 1 阶段“实施和准确度”下面的剩余文本。法比恩 (Fabien), 在此之前我们还有需要讨论的文本吗? 或者说我们可以直接滚动到“GAC 面临的重要问题”部分?

那么, 让我们向下滚动来查看新文本? 好的, 谢谢你。感谢维丽米拉 (Velimira) 和所有参与编写工作的人员。我们收到了有关“注册数据准确度”的公报语言, 其内容如下: 正如 ICANN72 公报中所强调的那样, GAC 仍然致力于在 GNSO 启动的准确度范围界定小组中开展工作, 并且一再重申, 维护准确的域名注册数据对于预防和缓解 DNS 滥用至关重要。

GAC 还指出, 必须考虑维护准确度以及任何政策对所有注册人隐私需求的影响, 包括那些具有更高隐私需求的注册人。GAC 积极参与范围界定小组中与 GNSO 任务 1 和 2 相关的工作, 包括在小组的差距分析、准确度评估以及准确度工作定义讨论中建言献策。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

---

在这些讨论中，GAC 强调了让签约方对其遵守现有准确度要求负责的重要性，以及提高合规相关透明度的重要性，以便为这些问题的循证分析提供信息。

GAC 欢迎进一步讨论是否以及如何提高准确度问责制和透明度，包括探讨可能重新启动 ICANN 组织准确度报告体系或开发新程序。此外，GAC 坚持认为，在尝试获取准确度的工作定义时，注册服务机构合同的 WHOIS 准确度项目规范要求并不一定是唯一的考虑因素，当前合规要求的全部内容，还有 ICANN 合同合规部的指导都应考虑在内。

后者提供的意见表明，准确度并不仅限于语法和运营上的准确度，还可能涉及注册数据（例如注册人姓名）明显不准确的示例。域名语法准确且可运营是必要条件，但这并不足以定义准确度。“准确度”还应考虑最近 EPDP 确定的数据收集目的，例如“能够将某个域分配给其所有者”，以及“根据 ICANN 使命，促进维护域名系统的安全、稳定与弹性”。

GAC 仍然致力于帮助及时且有效地完成所有四项 GNSO 任务。但是，如果范围界定小组无法就准确度的定义以及需要衡量的标准达成一致，那么范围界定小组至少可以研究在衡量和检查准确度方面存在哪些限制（例如，在法律、财务、实践上的限制），并编制一份报告，就未来制定能够克服这些限制的准确度政策提供建议。

---

我们暂停一下，大家有什么意见或问题吗？再次感谢维丽米拉和所有参与编写工作的人员。如果没有人要求发言，我就认为大家都接受这个文本了，我们继续，现在读一下杰玛 (Gemma) 在聊天窗口中发表的评论。针对我们自己的文本，我有一小建议，文本中应该使用“resilience”（弹性）而不是“resiliency”（弹性）。非常感谢。

我们将这个词反映出来，我想这个词在接近结尾的位置。好了。已经修改了，别的地方还有这个词吗——好的，谢谢杰玛。

大家还有其他意见吗？尼戈尔，请讲。有请英国代表。

英国代表：

谢谢，各位晚上好。

在第二段中，我认为——抱歉，应该是第三段——在第六行，开头是“注册数据，例如注册人姓名”，我认为应当在注册人姓名前面加上定冠词。然后是，可能——

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，尼戈尔。

---

英国代表：                    谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：没错。好吧。大家有其他改进建议吗？好的，法比恩，请讲。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX)：我只想就我们针对“resilience”（弹性）做出的更改提出质询。我只想确认一下，因为我们正在编辑这里的引文内容，所以我的问题是，我们是在修改引文的副本，还是引文中使用的就是这个词，我只想确认这一点。我们可以验证在 EPDP 第 1 阶段文本中使用这些引文的目的，并进行确认。

杰玛·卡罗里洛（GEMMA CAROLILLO，欧盟）：事实上，现在我不想要——我认为它一直使用的是“resilience”（弹性）这个词。这是 ICANN 使命中的内容，我们曾经也使用过这个词，但因为这是我们引用的文本，为了完全确定，我们宁愿再次核实一下。但我确信这里使用的是“resilience”（弹性）这个词。

法比恩·贝特米厄：            好。好的，谢谢。我们可以——

---

杰玛·卡罗里洛（欧盟代表）：我们可以核实一下。

法比恩·贝特米厄：我们会进行核实。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢法比恩和杰玛，这里确实应该使用“resilience”（弹性），但我认为大家有时会使用“resiliency”（弹性）这个词，在社群内，这种错误很常见，所以杰玛，在你允许的情况下，如果原文使用的是“resiliency”（弹性），我们可能会遵循原文——

杰玛·卡罗里洛（欧盟代表）：当然。绝对没问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。很好。谢谢。法比恩，你能否检查一下原文，我们将不胜感激，届时我们将遵循原文中的用词。

法比恩·贝特米厄：没问题。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。那么，继续来看“EPDP 第 1 阶段建议实施”部分，同样，感谢克里斯 (Chris) 和参与编写工作的所有人员，其内容如下：GAC 回顾了其之前在 ICANN66 蒙特利尔公报中针对 gTLD 注册数据 EPDP 第 1 阶段提出的建议，并提出了“制定详细的工作计划，以确定现实可行的新时间表，并根据该时间表完成工作”的请求，此外，还在 ICANN70、ICANN71 和 ICANN72 公报中对此建议和请求进行了跟进。

GAC 对 IRT 在 ICANN73 会议周之前提供的详细工作计划表示欢迎。关于时间表，GAC 提到了第 5 项，其中指出“预估的时间表是我们无法提供的潜在项目，因为大家对政策建议有不同的解释，这可能会导致在以下方面陷入僵局：A、根据第 1 阶段建议 19 提出的新的数据保护协议 DPA。DPA 是签约方和 ICANN 组织之间新引入的一项协议。此类协议一直在进行耗时的磋商”。

因为最终确定的 DPA 似乎处于关键途径中。GAC 要求 ICANN 董事会支持 ICANN 组织完成此项目，以支持及时结束第 1 阶段 IRT 工作。

我们暂停一下，大家有意见吗？好的，有请乔治，请讲。

---

乔治·坎西欧 (JORGE CANCIO): 谢谢玛娜尔。我只想提一个语法上面的问题。最后一句中两次提及了“支持”一词，这句话也许可以改成“支持 ICANN 组织完成此项目。以便促进或者以便及时结束工作”，这样读起来可能会更顺畅，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢，乔治。克里斯，你接受这种修改吗？

我在阅读牙买加代表在聊天窗口中的评论，是否应该在“会议之前”后面使用句号，来表示新句子的开始？因此，这句话应该是：GAC 对 IRT 在 ICANN73 会议之前提供的详细工作计划表示欢迎。好的，我先前读起来不太顺畅。这段文本读起来不太顺畅，是的，我认为我们少了一个句号，确实还有待确认。我在聊天窗口中看到了英国代表的确认。非常感谢克里斯，非常感谢牙买加代表和英国代表尼戈尔。

大家还有其他意见吗？我在聊天窗口中看到黎巴嫩代表西娜 (Zeina) 提出的建议，即在“途径”后面加上逗号。好的，是在“因为最终确定的 DPA 似乎处于关键途径中”这话后面加上逗号吗？GAC 要求 ICANN 董事会支持。好的，非常感谢西娜。

大家有其他改进建议吗？非常感谢克里斯，感谢大家提出的建议。法比恩，还有其他需要讨论的文本吗，还是我们应该通读

---

全文？现在，我们正在等待普遍适用性的相关文本，我们还需要等待明天与 ALAC 举行的双边会议结果。

法比恩·贝特米厄： 我们同时对 DNS 滥用初始报告的最后一段进行了编辑。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好。我来读一下这个内容。最后，GAC 提到了 ICANN73 关于“DNS 滥用发展演变对话”的社群全体会议，该会议重点关注恶意域名与受损域名。大家普遍认为，这种区分非常重要，而且 GAC 支持社群探寻会议中所强调的机会，以开展进一步工作。

非常感谢，法比恩。我看到苏珊 (Susan) 也举手了。请美国代表发言。

美国代表： 好的，谢谢主席，也欢迎各位同事发表意见。

我们只是在这里做了一些微小改动，我已经在页边空白处提供了一个理由。首先，我想要确保遵循维丽米拉之前提到的内容，以对此会议与正式的 GAC 会议进行进一步区分，接着是我们先前编写有误的一处，即会议重点关注恶意域名与受损网站，我们在这里进行了非常重要的更正。



---

我们希望这些编辑是可行的，当然，我们也欢迎各位 GAC 同事提供意见。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢苏珊。坦白说，我原本也以为是恶意域名与受损网站，所以我很有兴趣知道为什么不使用“受损网站”，而且坦率地说，我也觉得新的文本读起来更顺畅，并且可以与上面的 GAC 文本顺利链接。因此，感谢你的改进，而且我也看到尼戈尔和澳大利亚代表伊恩 (Ian) 在聊天窗口中表示：支持将此文本链接回 GAC 就此文本的立场声明，而不是一般性声明。确实是这样。

而且欧盟委员会代表杰玛也支持新文本。苏珊，你是之前举的手吗，如果是，我将直接请克里斯发言。

美国代表： 是的，是之前举的手，抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：不用担心。有请克里斯发言。

克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans)：谢谢你，玛娜尔。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。是的，我觉得修改后的文本读起来更顺畅。我只

---

想知道，我们可否在最后添加，开展进一步工作并打压 DNS 滥用行为，或者开展进一步工作打压 DNS 滥用行为。这种表述可以加强联系。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，克里斯。这种表述可行吗，苏珊，大家是否认为可行？感谢苏珊在聊天窗口中的确认。

还有人要发言吗？好的，如果没有人要发言，我认为我们可以通读公报全文，也许我们今天可以早点结束，在此之后，我们要做的事就是等待在与 ALAC 举行双边会议之后早上花几分钟的时间确认普遍适用性的相关文本。稍等。抱歉，我只是在润润嗓子，以便为接下来的长时间朗读做准备。

GAC 公报 ICANN73 虚拟社群论坛。GAC ICANN 第 73 届会议 (ICANN73) 公报是在 ICANN73 虚拟社群论坛期间通过远程方式起草并商定的。考虑到虚拟会议的特殊情况，会议结束后，便立即将此公报分发给 GAC，以便所有 GAC 成员和观察员都有机会在发布前对其进行审议。在发布之前的商定时间内，没有人提出异议。

GAC 指出，当然，一旦这成为事实，它将成为重点内容。简介下面的内容是，互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的政府咨询委员会 (GAC) 于 2022 年 3 月 7 日至 10 日通过远程参与

---

方式召开了会议。根据 ICANN 董事会 2021 年 11 月 4 日发布的决议，为了应对全球 2019 冠状病毒病 (COVID-19) 疫情爆发所造成的广受国际关注的公共卫生突发事件，ICANN73 已由原定在波多黎各圣胡安举行的现场会议，转为完全以远程方式参与的 ICANN 会议。

X 位 GAC 成员和 X 位观察员出席了此次会议。我们将在完成统计后插入正确的数字。

GAC 会议是 ICANN73 虚拟社群论坛的一部分。所有 GAC 全体会议和工作组会议均以公开会议的形式召开。GAC 希望参考 GAC 成员在 GAC 开幕全体会议上就俄罗斯对乌克兰采取的行动所发表的声明。我们在脚注中提供了指向会议记录的链接。

接下来是选区间活动和社群交流，第一个是与 ICANN 董事会的会议，GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，会议期间讨论了以下内容：GAC 2022 年工作重点、GAC 关于加强实施政策制定流程和独立审核建议的意见、SSR2 审核建议、全球公共利益 (GPI) 框架、注册数据（包括标准化访问/披露系统 (SSAD)、ICANN 与签约方之间的数据保护协议，以及注册数据准确度）。

ICANN 董事会对 GAC 在会议期间提出的问题和发表的声明作出了回复。具体信息，请参阅本文件附录中的 GAC/ICANN 董事会会议记录脚本。

---

接下来是与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的会议，这是我们明天将举行的第一场会议，我们抢先知道了这个消息，GAC 与 ALAC 成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：公共利益流程、普遍适用性和国际化域名、拟定的注册数据标准化访问/披露系统 (SSAD)、ALAC 和 GAC 在国家层面的协调。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，我们可以发言吗——

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，请讲。

法比恩·贝特米厄： 在这两个子部分之间，杰玛请求发言。我不知道她的发言是否与先前阅读的文本有关。我只是希望能够引起您的注意。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好。谢谢你提出这一点。我看到杰玛举手了。有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 谢谢玛娜尔。我稍微说几句，在简介部分，我们提到了几位成员所发表的声明，我提一个简短问题，我的意思是，因为我们已经提及俄罗斯对乌克兰采取的行动。那么我们是否应该也提

---

及乌克兰向 ICANN 提出的相关请求，因为这是该声明的背景信息。

而且乌克兰向 ICANN 提出的请求已转发给 GAC，并要求进行讨论。我们不必要涵盖所有信息。但我认为 [音频不清晰] 处于这一背景之中，而且事实上，乌克兰是第一个参与讨论的国家，所以，我们也许可以表述为：GAC 成员就俄罗斯对乌克兰采取的行动以及相关请求发表的声明——这是我临时想到的文本。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。

欧盟委员会代表：乌克兰向 ICANN 提出的相关请求。如果有意义的话，你们可以在脚注中链接这两封信函，我指的是信函链接以及 ICANN 的回复链接。我没有将其当作一个大问题，但它确实是背景信息。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢杰玛，我觉得你说得很对。事实上，在最初的措辞中。我们引用这封信函的原始表述，实际上它也并不是信函，而是向 GAC 提出的请求，但在上次会议期间，这一语言表述有所改变，现在它的内容可能包括了俄罗斯对乌克兰采取的行动，因此将这两个元素包含在内可能是个好主意。

---

我在想，也许我们可以反过来使用先前的语言表述，我现在不记得具体的内容，但这里的表述可以是，鉴于俄罗斯对乌克兰采取的行动，GAC 希望参考 GAC 成员发表的声明，然后参考这封信函。

欧盟委员会代表：

很抱歉，我不知道这里的内容已经讨论过，但我提出这个问题是因为此文本看起来有些抽象，而且这里还涉及到向 GAC 提出的一项重要请求，也就是采取行动 [召开此会议]。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：不，这种表述确实有意义，而且我们完全可以同时引用这两者。谢谢你提出这一点。那么现在的文本内容是：GAC 希望参考 GAC 成员在 GAC 开幕全体会议上就俄罗斯对乌克兰采取的行动以及相关请求——是的，我在尝试提出某种恰当表述——感谢你提供旧的内容。

或许我们可以采用这样的表述，鉴于俄罗斯对乌克兰采取的行动，GAC 希望参考 GAC 成员在乌克兰提出召开 GAC 紧急会议的请求后所发表的声明，这种表述意思清楚吗。是的，我认为我们在这里并不是在引用信函本身的内容。也许，我们还可以说在乌克兰向 ICANN CEO 发送信函之后？

---

抱歉，我看到很多人举手请求发言。很抱歉忽略了这一点，那么接下来有请英国代表尼戈尔和法国代表文森特 (Vincent) 发言。那么，尼戈尔，请讲。

英国代表：

好的，非常感谢玛娜尔。关于“鉴于俄罗斯对乌克兰采取的行动”的这种说法，我认为不可行。我的意思是，这段文本的实质是让读者能够了解 GAC 成员所发表的声明，并提及俄罗斯对乌克兰采取的行动，因此我认为必须将这个句子恢复为原有表述，我同意欧盟委员会代表的提议，我们可以在句子后面加上乌克兰召开 GAC 紧急会议的请求。这句话可以加在末尾。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢尼戈尔，我们一直保留有你们先前提议的表述，即俄罗斯对乌克兰采取的行动。这段话并没有删除。我们只是想将以下两者联系起来。即俄罗斯对乌克兰所采取的行动，以及乌克兰向 ICANN 提出的相关请求。请大家看一下，法比恩在屏幕上帮助编写的文本是否可行，也可能是贝内德塔编写的，具体情况我不清楚——请大家就屏幕上的文本发表意见。有请法国代表发言。

法国代表：

非常感谢玛娜尔，很抱歉，我没有参加上一次的会议。上一次公报起草会议。但我支持加上“乌克兰向 ICANN 提出的请求”这种措辞，所以我认为我们必须对此文本进行考量，实际上，对于“鉴于俄罗斯对乌克兰采取的行动”的这种表述，“鉴于”一词可能并不恰当，因为这个词可能暗含我们从这一行动中获得指导的意思，但我并不认为这是此文本片段所要传达的精神。

无论如何，我们仍需要琢磨这一文本，但是，当前的文本也许——是的，我认为当前的文本也许可行，即乌克兰向 ICANN 提出的相关请求。但无论如何，我们肯定支持添加与此请求相关的文本。

我还想要向诸位提出其他问题。维迪尔 (Verdier) 大使以欧盟及其成员国名义发表的文本是否会附在 GAC 公报中？我已经向下滚动并快速浏览了当前形式的整个 Google 文档，我没有看到此内容已附加在文档中，这对于我们法国人来说是非常重要的，我认为对于欧洲同事来说，同样如此。

我已经向谷尔顿发送了法语和英文版本，因此我们真的赞成按照维迪尔大使在星期一的发言中所要求的那样，附上该文本。非常感谢，很抱歉占用了这么长的时间。



---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：不用抱歉，文森特。我再次尝试澄清我们的计划。这个计划就是，提供一个指向公报会议记录的链接，也就是现在的脚注，然后把声明附在会议记录上，也就是你与谷尔顿所交流的内容。

目前，茱莉亚 (Julia) 已经汇编了所有语言版本的声明，我们缺少两个语言版本的声明翻译。我们收到译文后，该文件将附加到会议记录，但是如前所述，整理会议记录所花费的时间要比公报长，因此它的发布时间要比公报晚一些。这份文件将会包含大家所分享的一切内容，文森特，我的回答是否解决了你的问题？

法国代表：

好的，说实话，玛娜尔，我们原本希望维迪尔大使的演讲能够直接附加到公报中，因为我认为 GAC 成员在 ICANN 会议期间发表的一些声明已经直接附加到公报中了。

我确实了解到，我们在全体会议开幕式上已经发表了很多声明，我的意思是，我们可以只在会议记录中引用或附上所有声明，也可以将这些声明都附在公报中，但我知道这种做法可能会让公报略显繁杂。这可能不是我们所希望的结果，但我知道我们必须现实一点，因此我认为，将声明附加到会议记录也许是一种可行的做法。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：感谢你的灵活配合，文森特，那么我们会在公报中附上会议脚本，在会议记录中附上声明。

关于这个问题大家还有其他意见吗？那么我们回到措辞方面的讨论，好的，我认为大家都同意将会议记录脚本链接到公报，然后将完整的声明翻译成英文，并链接到稍后发布的会议录。回到措辞讨论上，文森特，你是之前举的手吗？

法国代表： 之前举的手，抱歉。我正在放下举起的手。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。有请法比恩发言。

法比恩·贝特米厄： 办事员建议，因为我们重新列出了已删除的那部分内容，即乌克兰提出与 GAC 召开紧急会议的请求。我建议我们添加“乌克兰向 ICANN 和 GAC 提出的请求”，然后我们记录所有这些请求，并在脚注中添加会议记录脚本。当然，这是办事员的一个建议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢法比恩。事实上，这与我的想法一致，我们列出了三件事，即：GAC 成员就俄罗斯对乌克兰采取的行动所发表的

---

声明、乌克兰向 ICANN 提出的相关请求以及乌克兰提出召开紧急会议的请求，但同样，如果你们的文本更加简短或简洁，我们当然会同意你们的建议。

我再来阅读一下此文本，供大家确认。

（音频干扰）

感谢大家静音。GAC 希望参考在 GAC 开幕全体会议上 GAC 成员就俄罗斯对乌克兰采取的行动以及乌克兰向 ICANN 和 GAC 提出的相关请求所发表的声明。我在聊天窗口中看到 CTU 代表提出的一个建议。请将“在 GAC 开幕全体会议上”向上移动到“GAC 成员”后面。是的，这样读起来更通畅。谢谢 CTU 代表，谢谢特立尼达和多巴哥代表。

那么这个文本的内容是，GAC 希望参考 GAC 成员在 GAC 开幕全体会议上就俄罗斯对乌克兰采取的行动以及乌克兰向 ICANN 和 GAC 提出的相关请求所发表的声明。大家认为这种表述可行吗？法比恩，你是刚刚举的手吗？

法比恩·贝特米厄：

很抱歉。是之前举的手。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好。好的，我们将确保注脚中包含了这里引用的所有内容，谢谢杰玛在聊天窗口中的确认。

在我们完成此文本后，我们接着可以——感谢文森特在聊天窗口中的确认，同时感谢布隆迪代表弗朗西斯的确认。

法比恩·贝特米厄：那么玛娜尔，我们将研究注脚的确切措辞，以确保我们提供可指向 ICANN 和 GAC 请求的链接。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你们为这段文字预留空间，我们现在可否滚动到之前停止的位置，我认为我们已经读完了这段文字，现在应该读 GNSO 会议的部分内容，另外，感谢加拿大代表在聊天窗口中确认新文本看起来更恰当。

接着是，与通用名称支持组织 (GNSO) 的会议的部分。GAC 与 GNSO 理事会成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：SSAD 运营设计阶段、新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次运营设计阶段、DNS 滥用、IGO 特定有效权利保护机制 EPDP、注册数据准确度以及封闭型 gTLD。

现在是 ccNSO 双边会议部分。与国家地区名称支持组织 (ccNSO) 的会议，GAC 与 ccNSO 成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：向 GAC 介绍审核机制 ccPDP3 的最新动态。向

---

GAC 介绍 IDN CcPDP4 的最新动态。与 DNS 滥用相关的 ccNSO 活动。我只想得到澄清。这里应该是 IDN CcPDP4 还是 IDN CcPDP4 选择流程。不管怎么样，我们可以检查一下 IDN 的这种表述是否可行，以及我们是否需要插入选择流程，请大家检查一下。

接着是跨社群讨论部分，GAC 成员参加了 ICANN73 会议期间安排的相关跨社群会议，包括有关 ICANN 全球公共利益框架和 DNS 滥用的会议。

现在，在内部事务下面是 GAC 成员部分，目前有 179 个 GAC 成员国和地区以及 38 个观察员组织。在 GAC 领导层下，文本内容是：GAC 感谢即将离任的副主席乔治·坎西奥（Jorge Cancio，瑞士）、雅克·罗德里戈（Jacques Rodrigue，布基纳法索）以及普瓦·亨特（Pua Hunter，库克群岛），谢谢他们在两届任期（每届任期为一年）期间提供的宝贵支持以及做出的重要贡献。我的想法与苏珊在聊天窗口中表达的意见一致。

ICANN73 会议结束意味着新一届 GAC 副主席团队正式上任，成为 GAC 领导团队的一部分，领导团队由以下人员组成。玛娜尔·伊斯梅尔（Manal Ismail，埃及）（主席）、帕·布鲁马克（Par Brumark，纽埃）弗朗西斯·奥利维尔·库巴希罗（Francis Olivier Cubahiro，布隆迪）、石永昌（Shi Young Chang，韩国）、杰迪普·库马尔·米什拉（Jaideep Kumar

---

Mishra，印度）以及奥拉·伯格斯特伦（Ola Bergström，瑞典）。GAC 工作组，GAC 公共安全工作组下面的文本内容为：GAC PSWG 继续努力遏制 DNS 滥用，并促进高效访问域名注册数据。

PSWG 召开了一次会议，向 GAC 汇报 DNS 滥用问题相关工作的最新情况，包括：1、欧盟委员会近期授权发布的 DNS 滥用调查报告的其中一位作者所做的介绍。2、有关 ICANN 组织、GNSO 和私人实体为研究、评估和减少 DNS 滥用而采取的各种举措的最新情况。3、日本代表针对恶意域名注册人及其为逃避检测和责任所采用的策略的后续介绍。PSWG 还指出将继续关注 DNS 滥用问题，商讨可行的后续措施，包括评估合同条款可以如何更好地应对 DNS 滥用问题。

通过参与第 1 阶段实施审核小组、GNSO 准确度范围界定小组以及 GNSO 小组，讨论 ICANN 组织对 EPDP 第 2 阶段建议的运营设计评估 (ODA)，PSWG 将继续积极为 GAC 小组提供支持。

PSWG 强调了准确的注册数据对于阻止和调查 DNS 滥用情况的重要性。PSWG 强调，ODA 提出了许多关于预计使用情况和成本的问题，并指出试点项目可能是一个有价值的补充，它可以“通过使用原型来减少特定技术和运营问题的不确定因素，从而降低总体风险”。

---

在 ICANN73 会议期间，PSWG 与以下组织和团体开展了讨论：ICANN 组织，包括来自首席技术官办公室，安全、稳定和弹性审核小组，全球域名和战略部门，以及合同合规部的代表；安全与稳定咨询委员会 (SSAC)。注册管理机构利益相关方团体 (RySG) 和注册服务机构利益相关方团体 (RrSG)，以及由知识产权、商业选区 IPC 和 BC 以及互联网服务提供商和连接提供商 (ISPCP) 组成的商业利益相关方团体 (CSG)。

我看到法比恩举手了。请发言。

法比恩·贝特米厄：

好的，玛娜尔，谢谢。我们在试图解决这部分文本的括号中的标点问题。我要指出的是，在先前的文本中，PSWG 不一定要阐明 CSG 的具体部分，因此文本应该在商业利益相关方团体 (CSG) 之后截止，这样可以使文本更加简短，但我不知道——因为……想要具体指明属于 CSG 的每个团体，这就是我采用这种方法的原因，同样，我们在这里有两种方案，即，保留整个文本，或者在 CSG 之后结束。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：对于 PSWG，我们是否应该阐明商业利益相关方团体的每个团体，大家有没有什么意见？好的，克里斯，请讲。

---

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。我想在这种情况下，应当是越简短越好。它们是双边会议，因此我认为应该到 CSG 为止。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，克里斯，我认为我们可以删除 CSG 之后的阐明内容。还有一件事，我发现在 PSWG 讨论的内容部分，有时候用逗号分隔，有时候使用分号分隔，所以我有点困惑，我认为它们是不同的组织类型，但如果它们是相同的类型，那么我们可以使用相同的分隔符，这是一个小问题。好的，劳伦 (Laureen)，有请。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：澄清一下，第一组都与 ICANN 组织有关。这就是这些组织使用逗号分隔，其余组织的用分号分隔的原因，因为它们是一个不同实体的列表。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很好。这个理由很充分。谢谢。这也有助于我阅读，谢谢劳伦。

如果我们接受了这些更改，那么我们就对此文本达成一致，继续来读 GAC 人权和国际法工作组部分的内容。工作组审核了 GAC 针对第 2 工作阶段关于多样性定义的建议 1.1 编制的意见



---

提案书，特别是 GAC 对于报告中提出的多样性七大元素中的每个元素所持有的意见。

工作组考虑了 GAC 提出的关于多样性的其他元素，并且与新成立的社群协调小组 (CCG) 分享该文件，以供未来在社群范围内进行讨论。GAC 运营原则工作组，GAC 听取了有关 GOPE WG 近期所开展活动的汇报，包括其更新的工作计划和更新的 GAC 工作组指南框架。GAC 成员就这些指南提供了初步意见，并邀请公众开展进一步评议。

GAC 通过了 2022-2023 年工作计划，确定了工作组的工作重点，即首先最终确定 GAC 工作组指南框架，然后开始审核 GAC 运营原则。在 ICANN74 会议召开之前，GOPE WG 成员将在闭会期间与 GAC 成员召开会议，介绍相关工作进展情况。

现在，进入到 GAC 面临的重要问题部分。首先是全球公共利益框架，其文本内容如下：GAC 承认将全球公共利益 (GPI) 考量纳入到 ICANN 政策制定和决策过程中的重要性。GPI 对 GAC 而言至关重要，它可用于在 ICANN 职权范围内考量公共政策问题并提供相关建议。因此，GAC 赞成开发一款有助于确保将 GPI 融入到 ICANN 政策中的工具，而在 ICANN73 会议期间举行的 GPI 框架讨论会议就是实现这一目标的良好开端。

---

所有咨询委员会 (AC) 和支持组织 (SO) 均可以在其工作中调整和应用 GPI 框架，例如在制定和批准政策建议、决策和公众意见的整个过程中。《企业设立章程》中规定的包容性要求应该明确体现在 GPI 框架中。

GAC 指出，GPI 在 SSAD ODA 中的初步应用似乎有限。而且非常重要的一点是，不仅要考虑公共利益问题，还要有效地解决这些问题。例如，在 EPDP 第 2 阶段 (SSAD) 审议工作中确定的一个公共利益问题涉及将网络安全威胁（包括对消费者保护的威胁）归类为第 3 优先级——接着是括号中的内容——最低优先级。GAC 和其他几个利益相关方团体指出，这个低优先级别“不足以解决当前严重的网络威胁现实问题，而且响应速度太慢，无法以满足运营安全需求的速度传输数据”。

尽管存在疑虑，但 ODA 得出的结论是，社群在 SSAD 建议的理由中“考量并解决了公共利益问题”。GAC 将鼓励在新 gTLD 后续流程运营设计阶段的 ODA 中更详尽地应用 GPI 框架。GAC 将密切关注 GPI 框架的未来发展。现在进入到新 gTLD 后续轮次部分。文本内容如下：GAC 围绕新 gTLD 后续轮次展开了讨论——抱歉，我被聊天窗口中的内容分散了注意力——很抱歉耽误了一会儿。我想从乌克兰社群的角度提出一个问题。你们会提到俄罗斯有关于与全球互联网断开连接的决定吗？它与媒体中的最新信息无关。它与 2019 年的立法相关。

---

公报中没有关于这一点的内容，因为在我们的 GAC 会议上并没有讨论这个内容，奥克萨娜 (Oksana)，我希望这能够解答你的疑问。

好的，我忘记我们停止的位置。我会重新读一下新 gTLD 后续轮次下面的部分。GAC 围绕新 gTLD 后续轮次展开了讨论，并收到了 ICANN 组织关于 GNSO 新 gTLD 后续流程政策制定流程工作组 (PDP WG) 最终报告中 政策建议的运营设计阶段 (ODP) 工作当前状态的最新情况报告。

GAC 将继续在此 ODP 期间全程与 ICANN 组织保持开放的沟通交流，并适时在社群磋商阶段提供意见。在 ICANN 董事会邀请 GAC 和 GNSO 参与促进对话，旨在尝试就封闭型 gTLD 寻找双方都能接受的解决方法之后，GAC 打算做出积极回应，并表示愿意为这项工作做出贡献。

GAC 将继续在下一轮次的新 gTLD 中积极寻求与封闭型 gTLD 申请相关的折衷解决方案，以符合 GAC 北京公报中的内容，即“注册管理机构享有独家使用权，但应利用此权利为公共利益服务”。

现在进入注册数据准确度部分，其文本内容如下：正如 ICANN72 公报中所强调的那样，GAC 仍然致力于在 GNSO 启动的准确度范围界定小组中开展工作，并且一再重申，维护准确

---

的域名注册数据对于——抱歉，并且一再重申，维护准确的域名注册数据对于预防和缓解 DNS 滥用至关重要。

GAC 还指出，必须考虑维护准确度以及任何政策对所有注册人隐私需求的影响，包括那些具有更高隐私需求的注册人。GAC 积极参与范围界定小组中与 GNSO 任务 1 和 2 相关的工作，包括在小组的差距分析、准确度评估以及准确度工作定义讨论中建言献策。

在这些讨论中，GAC 强调了让签约方对其遵守现有准确度要求负责的重要性，以及提高合规相关透明度的重要性，以便为这些问题的循证分析提供信息。GAC 欢迎进一步讨论是否以及如何提高准确度问责制和透明度，包括探讨可能重新启动 ICANN 组织准确度报告体系或开发新程序。

此外，GAC 坚持认为，在尝试获取准确度的工作定义时，注册服务机构合同的 WHOIS 准确度项目规范要求并不一定是唯一的考虑因素。当前合规要求的全部内容，还有 ICANN 合同合规部的指导都应考虑在内。

后者提供的意见表明，准确度并不仅限于语法和运营上的准确度，还可能包括注册数据（例如注册人姓名）明显不准确的示例。

---

域名语法准确且可运营是必要条件，但这并不足以定义准确度。“准确度”还应考虑最近 EPDP 确定的数据收集目的，例如“能够将某个域分配给其所有者”，以及根据 ICANN 使命，“促进维护域名系统的安全、稳定与弹性”。

GAC 仍然致力于帮助及时且有效地完成所有四项 GNSO 任务。但是，如果范围界定小组无法就准确度的定义以及需要衡量的标准达成一致，那么范围界定小组至少可以研究在衡量和检查准确度方面存在哪些限制（例如，在法律、财务、实践上的限制），并编制一份报告，就未来制定能够克服这些限制的准确度政策提供建议。

聊天窗口中有没有我需要注意的评论或意见？抱歉，我看到大家在聊天窗口中很活跃，我没有注意到。杰玛只想提一下：我们无意忽略奥克萨娜提出的这个重要观点，但正如玛娜尔所解决的那样，在 GAC 会议上并没有讨论这一点，因此公报中也没有提到它。非常感谢杰玛的确认，我们一般会在公报中反映我们讨论的内容，但是在 GAC 会议上并没有讨论这个问题。感谢奥克萨娜的理解。快速核实后，这里确实可能使用的是“resiliency”（弹性）。

---

欧盟委员会代表： 我们指的是引用的那个句子，就是高亮显示的部分，我快速核实了一下，书本中似乎使用的是“resiliency”（弹性），所以最好将它还原。如果我对此造成了一些混淆，我深表抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：没关系，杰玛。没事的。我先前已经说过，这两个词在社群中经常交替使用，这并不是件好事，但它确实发生了。来读一下丹麦代表芬恩 (Finn) 在聊天窗口中发表的评论。“还可能涉及注册数据（例如注册人姓名）明显不准确的示例”与句子第一部分的意思是否相符？

我们可以高亮显示这里引用的部分吗？我在尝试找到引用的文本，好的，其内容是：后者提供的意见表明，准确度并不仅限于语法和运营上的准确度，还可能包括注册数据（例如注册人姓名）明显不准确的示例。芬恩想知道这句话与句子第一部分的意思是否相符，大家有没有什么意见？我希望维丽米拉或者执笔人可以就此发表一些意见？

杰玛·卡罗里洛（欧盟代表）：维丽米拉目前不在，我也不确定我对这个问题的理解是否正确。这是移动段落的问题？

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：那么，芬恩，你介意详细说明一下你的问题吗，如果我们现在无法确认，我们可以将其高亮显示，稍后再给你答复？

丹麦代表： 谢谢玛娜尔。我刚刚在读这句话的第一部分。对于“后者”，我认为是指 ICANN 合同合规部提供了建议，准确度并不仅限于语法和运营上的准确度。我认为后半部分与第一部分的意思并不相符，在我看来，如果它表示的是另一个示例的话，则可以将其删除，但就我所读到的而言，我认为它与句中的意思并不相符。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢芬恩。我觉得你的观点有道理，我也看到苏珊举手了。有请苏珊发言，然后是——

美国代表： 谢谢主席。芬恩提出的问题很好。我也支持删除后面的部分，但是我也在尝试提出一种替代文本——替代文本可以是，在句子第一部分后面加上句号，表示句子结束，后面的第二句话以“不准确性”开头，接着是“可能涉及”。这种表述可能有点尴尬，但我很高兴能够提供建议，这不是最好的措辞，但我认为它可以解决芬恩提出的问题，但如果有人可以提出更加考究的文本，我也可以听从他们的意见。谢谢。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢苏珊尝试提供帮助，我看到杰玛也举手了，所以请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 我现在完全了解了芬恩所要表达的观点，他是理解是正确的，这是一个“不准确性”的相关示例。

我的意思是，苏珊的提议很不错，我在想我们也许可以重新表述这句话，后者提供的意见表明，对准确度的要求并不仅限于语法和运营上的准确度，还应涉及注册数据不准确的示例，因为我认为文本中的“后者”指的是注册服务机构应在存在明显不准确的情况下采取行动的事实，这是另一种可能的文本。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。你可以确认一下屏幕上显示的内容就是你提议的文本吗？如果不是，你能以听写速度复述一遍吗？我将不胜感激。

欧盟委员会代表： 好的。要求并不仅限于，还应该解决。我认为这就是我们所追求的意思。我不知道从语言学上来看这种表述是否恰当，但这就是我们想要表达的意思。



---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好。现在，其文本内容如下：后者（即 ICANN 合同合规部）提供的意见表明，对准确度的要求并不仅限于语法和运营上的准确度，还应该涉及注册数据（例如注册人姓名）明显不准确的示例。

苏珊，你是刚刚举的手吗？

美国代表：这是之前举的手，但我认为现在可以将它认为是刚刚举的手。我只想指明一点，因为我们在这里提到了 ICANN 合同合规部，所以我认为如果杰玛同意的话，更谨慎的表述应该是使用“可能”而不是“应当”一词。

欧盟委员会代表：我的意思是，我们可以继续使用“可能”一词。我记得先前读过 ICANN 合同合规部的具体示例，我认为他们对这一点尤为坚持，而且我认为，在我们讨论的背景下可以使用“可能”一词。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，那么我们将这个词改为“可能”。我看到这种更改已反映在屏幕上。我们现在是完成了这部分文本的编辑吗？大家还有其他意见吗？我想苏珊是之前举的手吧？如果是的话，我认为我们可以继续阅读后面的部分。CTU 代表，尼戈尔，请讲。

---

CTU: 谢谢，是的，在结束这部分的讨论之前，我只想提出一点英文编辑建议，关于“后者提供的意见表明，对准确度的要求并不仅限于”，这里的助动词使用的是复数形式。关于 ICANN 合同合规部，我想知道这个部门名称的首字母是否应当大写，这是一个正确的名称吗？这是一个部门名称，还是什么名称？我在想。如果是部门名称，它的首字母应该大写。

欧盟委员会代表: 毫无疑问。我认为你说得很有道理。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢尼戈尔，也谢谢杰玛的确认。合同合规部的首字母应该大写，这是你提出的第二点建议，我想我遗漏了你的第一个问题，尼戈尔。那个问题得到解决了吗？

CTU: 是的，就是对准确度的要求，那是复数，所以它应该是——

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：确实是这样。很好。谢谢。很高兴有这么多同事帮忙确认，因为在阅读的时候，我可能会遗漏很多事情。非常感谢大家。在我们继续后面的讨论之前，大家还有什么要讲的吗？

---

好的，谢谢谷尔顿的提醒。我会试着放慢语速。很抱歉。我向我们的口译员表示诚挚的歉意。确实，这些都是非常冗长的句子，我应该时刻牢记这一点。很抱歉。

我想我们可以继续阅读后面的文本了。现在，关于 EPDP 第 1 阶段建议实施。GAC 回顾了其之前在 ICANN66 蒙特利尔公报中针对 gTLD 注册数据 EPDP 第 1 阶段提出的建议，并提出了“制定详细的工作计划，以确定现实可行的新时间表，并根据该时间表完成工作”的请求，此外，还在 ICANN70、ICANN71 和 ICANN72 公报中对此建议和请求进行了跟进。

GAC 对 IRT 在 ICANN73 会议之前提供的详细工作计划表示欢迎，关于时间表——抱歉，这里应该使用句号。再读一次，GAC 对 IRT 在 ICANN73 会议之前提供的详细工作计划表示欢迎。关于时间表，GAC 提到了第 5 项，其中指出“预估的时间表是我们无法提供的潜在项目，因为大家对政策建议有不同的解释，这可能会导致在以下方面陷入僵局：A、根据第 19 阶段建议 19 提出的新的数据保护协议 DPA。DPA 是签约方和 ICANN 组织之间新引入的一项协议。此类协议一直在进行耗时的磋商”。

由于最终确定的 DPA 似乎——抱歉。因为最终确定的 DPA 似乎处于关键途径中。因此 GAC 要求 ICANN 董事会支持 ICANN 组织完成此项目，以便及时结束第 1 阶段 IRT 工作。我一直对这

---

部分文本感到困惑，谢谢法比恩在聊天窗口中提供文档来源。  
在下面——好的，请讲。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，恕我冒昧，大家也面临着与您一样的阅读困难，因为我们在试着校阅这一部分，特别是因为尼戈尔的意见与引言本身相关。引文中似乎遗漏了一些词句，这种情况非常不利于我们了解此文本或保障文本流畅性。所以我正在试图与文本的[支持者]联系，建议对引文略作修改，以确保文本的流畅性和可理解性，因此在我们取得联系之后，我们会看看是否能够提出一点改进建议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，法比恩。我每次都不能流畅地阅读这个文本，我还以为只有我遇到了这个问题，感谢你们检查这个文本。

现在进入到 DNS 滥用问题缓解部分，GAC 讨论了欧盟委员会近期提供的 DNS 滥用调查报告。该调查报告提供了许多有价值的案例研究，明确了互联网生态系统中的不同参与者，并就不同参与者（例如，注册管理机构、注册服务机构、分销商、托管服务提供商、注册人等）如何应对在 DNS 系统不同层面发生的 DNS 滥用情况提出了建议。

---

尽管在该调查报告涵盖的有害或非法活动中，并非所有活动都在 ICANN 的职权范围内，但 GAC 是各国政府讨论 DNS 滥用问题并致力于寻求可在 ICANN 内外实现的解决方案的重要场所。

此外，GAC 表示非常欣赏 ICANN CEO 授权的 DNS 安全协调计划技术研究组的最终报告。该报告解决了以 DNS 基础设施为攻击目标的现实世界安全事件，并建议 ICANN 组织采取行动促进和推动安全保护。

GAC 注意到了关于 DNS 滥用协会开发的集中式滥用报告工具 (CART) 即将推出的新闻，并表示有兴趣在该工具上线时收到有关该工具的更多详细信息。

基于 ICANN72 关于“注册服务机构调换”主题（即注册人为了避免承担 DNS 滥用所造成的后果而将其域名转移给另一家注册服务机构）的讨论，GAC 讨论了以下这种情况，即，看似相同的注册人在同一注册服务机构中参与了多个不同的滥用域名注册。

注册数据准确度以及 ICANN 合同合规部对注册服务机构的持续有效审计有助于减少此类 DNS 滥用。GAC 认为，在 ICANN 社群内部当前正在讨论的诸多选项中，与其他团队开展合作并参与可信通知方计划的选项值得进一步考虑。

---

最后，GAC 提到了 ICANN73 关于“DNS 滥用发展演变对话”的社群全体会议，该会议重点关注恶意域名与受损域名。大家普遍认为，这种区分非常重要，而且 GAC 支持社群探寻会议中所强调的机会，以开展进一步工作打击 DNS 滥用行为。

感谢尼戈尔对“打击”一词的认同，感谢法比恩反映了克里斯所提议的编辑。感谢法比恩、克里斯和尼戈尔。我认为目前没有其他可阅读的内容。

我们还剩下普遍适用性部分的文本留待明天确认，“共识”部分下面也没有什么内容，我们还剩下“下次会议”部分的一句话，请滚动到最后。这句话内容如下——抱歉，这句话的内容为：GAC 计划于 2022 年 6 月 13 日至 16 日在 ICANN74 政策论坛期间召开下一次会议。

距离本次会议结束还剩下 9 分钟，我们是否应该——我的意思是，我们是否应该对 ICANN 董事会关于支持乌克兰的决议表示欢迎。我们是否可以确定这个文本在公报中的位置？我看到杰玛表示同意。感谢欧盟委员会代表。

还有其他人表示支持或反对的吗？谢谢乔治。瑞士代表也表示支持。丹麦代表也是如此。

---

好吧，如果这不是我们可以即时起草的内容，也许可以将其留到明天起草。大家对此有没有什么现成建议，或者我们是否应该忽略这个决议，还是在明天编写一些文本？我认为应该将其放在最开始的位置，放在“简介”中——还有没有更好的位置？我的意思是，关于放置此文本的位置，大家有没有什么意见？

我认为将它放在参考声明的后面，这样合理吗？感谢杰玛在聊天窗口中的确认，并表示“简介”是个恰当的位置。是的，这些内容都新闻。如果大家对文本没有任何即时建议，我认为我们可以编写一些文本，或者一两句话留待明天与“普遍适用性”下方的文本一起审批。我读一下奥克萨娜在聊天窗口中的评论：太感谢了。感谢奥克萨娜。感谢你的理解和灵活配合，我们对于正在发生的一切表示同情。

在我们结束会议之前，还有其他人请求发言吗？在听取法比恩的发言之后，我会再请大家——

法比恩·贝特米厄：

玛娜尔，很抱歉，因为我确实提到过，我们已对 EPDP 第 1 阶段的文本进行编辑，关于对此文本的讨论，我们可以留到下次会议进行，也可以现在进行，我们听从您的意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：所以你现在已经编写出恰当的文本了？

---

法比恩·贝特米厄： 是的，而且也已经反映到屏幕上。我一直在联系克里斯，我向他反映了文本中的建议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，我们现在来校阅一下吧。我们还有 6 分钟的时间。其文本内容如下：GAC 对在 ICANN73 会议之前向 IRT 提供的详细工作计划表示欢迎，并指出 ICANN 组织和签约方之间的预期数据保护协议 (DPA) 一直“在进行耗时的磋商”，而且该讨论“可能陷入僵局”。

由于最终确定的 DPA 似乎正处于完成 EPDP 第 1 阶段政策建议实施工作的关键途径中，因此 GAC 要求 ICANN 董事会支持 ICANN 组织完成此项目，以便及时结束第 1 阶段 IRT 工作。好了。非常感谢！这种表述更加合理，我希望大家的观点也是如此。

我们在这里暂停一下，还有人请求发言吗？还有什么意见吗？英国代表尼戈尔，请讲。

英国代表： 好的，谢谢玛娜尔。在第一行中，GAC 对向 IRT 提供的详细工作计划表示欢迎，这里应该是向 IRT 提供，还是由 IRT 提供？我不是很清楚。我原以为这个是 IRT 的工作计划，但也可能是我理解错了。



---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：法比恩，你可否澄清一下，我还看到克里斯和苏珊举手了，先请法比恩发言。

法比恩·贝特米厄： 是的，我正要说明这一点，这个是已分发到 IRT 的 ICANN 组织文档，所以我认为这就是使用“向 IRT 提供”这种说法的原因。

英国代表： 是的，谢谢。好了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：所以，这里应该是 ICANN 组织向 IRT 提供的，这是不言自明的。我看到克里斯的手放下了。如果你的问题已得到解决，我将直接请苏珊发言。请美国代表发言。

美国代表： 谢谢主席。我只想提出一个问题，我不知道这个文本是否与我们今天上午早些时候与董事会讨论的某些内容相矛盾。我认为那场讨论更加积极一些，但我就说到这里，我会尊重那些真正密切关注这个问题的人的想法。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，苏珊，你能否重复一下。我刚才分心了。很抱歉。

---

美国代表： 没关系，我只是说我认为今天早上与董事会就此问题的讨论更加积极一下，但是我会尊重文本支持者的想法。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢苏珊。克里斯，请讲。

克里斯·刘易斯·埃文斯：好的，谢谢。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。我只想在这里澄清一下，因为这可能会对全体 GAC 成员有所帮助，是的，我对今天早些时候所开展讨论的理解是，你们知道这个项目正在开展。显然，这是我们以前的一些公报中的一个项目。但是在文本中，它仅显示为仍处于关键途径中，而且即便是在与董事会召开的会议中，马跃然 (Göran) 也不是特别确定我们对完成 DPA 如此感兴趣的原因，所以我认为我的回答也许可以解答其中的一些原因，我们对最终完成 DPA 如此感兴趣，是因为它实际上是阻碍了第一阶段 IRT 完成部分因素。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，克里斯。读一下杰玛在聊天窗口中的评论，我今天才明白，僵局还在继续。我认为措辞很不错。谢谢苏珊。克里斯的答复是否是你所寻求的澄清？

好。感谢你在聊天窗口中的确认，尼戈尔，你是之前举的手吗？我只是确认一下。支持人员，请告诉我是否还有其他任何可以

---

在即将举行的会议中讨论的内容，或者我们是否应该结束会议。我的理解是，我们现在只缺少“普遍适用性”部分的文本，这个文本会在我们明天与 ALAC 举行会议后确定，如果我说得不对，还请法比恩纠正我。

法比恩·贝特米厄：

当然。不需要纠正，玛娜尔。大家知道，在参考条款和脚注方面，我们已经记下了一些需要考量的关键项目。特别是在关于全球公共利益框架的文本中增加了一些脚注，我们将同时就此开展工作，大家知道，在下一次会议期间，当你们做出决定后，我们还会再次检查。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：在明天举行 ALAC 会议之后，我们还会举行一场会议，我们计划留出 60 分钟来讨论公报内容，然后花 30 分钟进行总结。我认为我们到时可能不需要 60 分钟来讨论公报内容。我希望到时候花费的时间要短得多。在这个晚上，我们只需要编写“普遍适用性”的文本。以及欢迎 ICANN 董事会决议的一句话。

因此，这些文本内容的讨论不会占用太多时间，这样我们可以留出更多时间举行总结会议，在该会议上，我们将评估并规划未来的工作。GAC 同事还有没有什么建议，支持人员还有没有什么提醒的事情？我说清楚了吗？好的，罗伯特 (Rob)，请讲。

---

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH): 你好, 玛娜尔。谢谢大家。我是罗伯特·霍格嘉斯。我想向参与电话会议中的每个人员并就大家希望我们向会议团队提供的任何公告进行确认和澄清, 我们将取消下一次为期 1 小时的公报起草会议, 即 GAC 第 3/4 次公报会议, GAC 将于明天召开与 ALAC 的公共会议, 当然这个会议是非公开的, 同时明天还会举行各种更新会议; 对吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 正确。正确, 罗伯特。

罗伯特·霍格嘉斯: 非常感谢, 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我只是想表现得有点民主一些, 在明确宣布之前请大家确认一下。但事实也确实如此。因此, 我们将取消 GAC 公报第 3/4 次会议, 现在, 我们将结束本次会议, 我希望可以在明天圣胡安时间上午 9 点 (世界协调时下午 1 点) 举行的 ALAC 会议上看到大家, 在该会议之前, 我们将举行每天的日常更新会议。很高兴能为大家留出一个半小时的时间, 谢谢大家。明天见, 祝愿大家平安、健康! 再见。

[听写文稿结束]