

اجتماع ICANN73 | الأسبوع التحضيري – تحديث الامتثال التعاقدى

الأربعاء الموافق 23 فبراير/شباط 2022 – من الساعة 01:00 م إلى الساعة 02:00 م بالتوقيت القياسي الأطلسي

مهدي كوردميستو:

مرحبًا بكم جميعًا. معكم مهدي وسأدير غرفة الدردشة اليوم. وفي هذا الدور، أمثل صوت المشاركين عن بُعد، وأضمن سماعهم على قدم المساواة مع المشاركين في الغرفة. سأنشر هذه الإرشادات في الدردشة أيضًا، ولكن عند إرسال سؤال ترغب في معالجته في هذه الجلسة، يُرجى تقديم اسمك والجهة التابع لها إذا كنت تمثل أحدها، وابدأ الجملة بالكلمة <<QUESTION>>. وعند إرسال تعليق تريد مني أن أقرأه بصوت عالٍ في الميكروفون، يُرجى تقديم اسمك والجهة التابع لها إن وجدت، وابدأ الجملة بكلمة <<COMMENT>>.

سيتم اعتبار النص خارج هذه الاقتباسات جزءًا من الدردشة ولن تتم قراءته بصوت عالٍ في الميكروفون. وسنقوم بمعالجة جميع الأسئلة والتعليقات في نهاية العرض من أجل السلاسة. لن تتم قراءة أي أسئلة أو تعليقات يتم تقديمها خارج وقت الجلسة بصوت عالٍ. وبذلك، يمكننا أن نبدأ الجلسة مع جيمي.

جيمي هيدلوند:

أعتذر عن ذلك. توجد مشكلات فنية مع زر كتم الصوت. معكم جيمي هيدلوند. نائب الرئيس الأول للامتثال التعاقدى ومشاركة الحكومة الأمريكية. شكرًا لكم على الانضمام إلى هذه الندوة عبر الويب قبل ICANN73k حول الامتثال التعاقدى.

أولاً، أود أن أعطي لمحة سريعة عن جدول الأعمال والمقدمين. جوناثان دينسين (أوجي دي) مدير الامتثال التعاقدى ومقره لوس أنجلوس، سيقدم تقريرًا جديدًا سنشره قريبًا.

لينيشيا كاستيللو، مديرة الامتثال التعاقدى، ومقرها أيضًا لوس أنجلوس، ستقدم أيضًا نظرة عامة على شكاوى المسجلين وإشعارات الحماية والإنفاذ منذ الندوة عبر الويب قبل ICANN72. وستناقش أيضًا جهودنا لإنفاذ التزامات الانتهاك الحالية.

سيناقش يان أغرانونيك، المدير الأقدم لمخاطر والتدقيق، عمليات التدقيق الأخيرة لامتثال السجلات وأمناء السجلات مع التزامات التهديدات الأمنية لنظام اسم النطاق DNS.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

أخيرًا، سيختتم دي جي بملخص لبعض أنشطة التوعية التي قمنا بها مؤخرًا. الشريحة التالية، من فضلك.

قبل أن نصل إلى العروض [غير مسموع]، ملخص موجز لما نقوم به في قسم الامتثال التعاقدى. لدى ICANN اتفاقيات مع سجلات وأمناء سجلات أسماء النطاقات. تتضمن هذه الاتفاقيات، من بين أشياء أخرى، السياسات التي وضعها مجتمع ICANN للمساعدة في الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء نطاقات الإنترنت وتعزيزه.

يتمثل دورنا في ضمان امتثال السجلات وأمناء السجلات للالتزامات الواردة في اتفاقياتهم. وننفذ الاتفاقيات من خلال حل الشكاوى من خلال المراقبة الاستباقية ومن خلال عمليات التدقيق.

ننخرط أيضًا في أنشطة التثقيف والتوعية في جميع أنحاء العالم للمساعدة في ضمان وجود فهم مشترك للالتزامات والاتفاقيات بين الأطراف المتعاقدة والأعضاء المهتمين في المجتمع.

وبذلك، أتحوّل بالكلمة إلى دي جي للتحدث عن تقاريرنا الجديدة. شكرًا.

مرحبًا. شكرًا يا جامي. يمكننا الانتقال للشريحة التالية. في الواقع أجلس مع بامبلا هيوارد اليوم. وهي خبيرة المؤشرات والتقارير لدينا ونعمل معها للتوصل إلى أنواع جديدة من المؤشرات والتقارير.

جوناثان دينسين:

إذا كنت تتابعنا منذ فترة، فستعرف أن الامتثال قد انتقل إلى Salesforce في بوابة خدمات الأسماء، التي نسميها الامتثال لبوابة خدمات الأسماء NSP لقسمنا. وفي الأساس، سمح لنا الانتقال إلى النظام بالنقاط البيانات على مستوى أكثر دقة، ونتيجة لذلك، يمكننا تقديم المزيد من المعلومات للجمهور في المؤشرات وصفحات التقارير الخاصة بنا على موقع الامتثال الخاص بنا.

لذا، ما فعلناه هو أننا توصلنا إلى بعض التقارير الجديدة. وبشكل أساسي، سيعطيكم فكرة عن أحجام الشكاوى وإجراءات الامتثال ذات الصلة. كما ذكرنا، سيتم إطلاقه قريبًا، وسيكون بشكل

أساسي سلسلة متجددة مدتها 12 شهرًا سنقوم بتحديثها شهريًا، بدءًا من يناير/كانون الثاني 2021.

التقارير الثلاثة الجديدة عبارة عن نشاط نظرة عامة على أمناء السجلات والسجلات عبر جميع أنواع الشكاوى. لذلك سيتمكن هذا مزيدًا من المعلومات حول الحجم الإجمالي عبر جميع أنواع الشكاوى، وسترون أن حجم الشكاوى المغلقة نظرًا لوقوع تلك الشكاوى خارج النطاق التعاقدى لـ ICANN وستكون هي تلك التي لم يتم توجيهاها أبدًا إلى الطرف المتعاقد ذو الصلة.

ثم سترون أيضًا حجم إشعارات الامتثال التي تم إرسالها إلى الأطراف المتعاقدة ضمن مرحلة الحل الرسمية وغير الرسمية لعملياتنا.

إذا كنت لا تعرف، فالأمر غير الرسمي هو المكان الذي يتصل فيه الامتثال بالطرف المتعاقد والمشكلات التي يتم حلها بطريقة غير علنية، وتكون مرحلة الحل الرسمي عندما لا يتم حل هذه المشكلات بشكل أساسي في المرحلة غير الرسمية ويتم تصعيدها وتصبح عامة وهذه هي الأشياء التي سترها حيث نشرنا إشعارات الانتهاك وعمليات تعليق الإنهاء وتلك الأنواع من الأشياء.

ثم هناك نوع آخر من التقارير، أعلى خمسة أنواع للشكاوى ونوع المبلغ. لذلك ستفصل هذه الأنواع الخمسة الأولى للشكاوى لنفس الفترة الزمنية. وهذه عموماً غالبية الشكاوى التي يتلقاها الامتثال، وإلى جانب هذه الأرقام، سنقدم وصفًا موجزًا للالتزامات التي يتم فرضها مع كل نوع شكوى. ولذلك ستتعرفون على مزيد من التفاصيل حول ما تعنيه أنواع الشكاوى بالضبط وأنواع المشكلات التعاقدية التي تنطوي عليها.

سترون أيضًا تفاصيل حول نوع المبلغ أو المشتكين، ويتم اختيار هذه من قبل المبلغين عند تقديمهم للشكاوى، وبهذه الطريقة يمكنك معرفة ما إذا كان مصدرها مجتمع معين أو ما إذا كان مسجلًا، هذه الأنواع من الأمور.

ثم، أخيرًا، لدينا تقرير جديد عن نوع شكوى الانتهاك وسيكون مثل جدولين. سيكون حجم شكاوى الانتهاك التي تم تلقيها وستتضمن نوعًا من التفاصيل عن نشاط الانتهاك المزعوم المرتبط باسم النطاق. يتم اختيار هذه أيضًا من قبل المشتكي عند تقديم الشكاوى. لذا، فإن ما اختاره المشتكي بشكل أو بآخر هو ما يعتقد أنه نوع لانتهاك اسم النطاق.

بعد ذلك، سيكون الجدول الثاني هو حجم شكاوى الانتهاك المغلقة. وستفصل هذه التي تم إغلاقها دون الحاجة إلى الاتصال بالطرف المتعاقد لأنه كان خارج النطاق. كما ستظهر هذه التي تم إغلاقها بعد الحصول على دليل على الامتثال من أمين السجل.

هذا نوعًا ما تدور حوله تلك التقارير الجديدة. ومرة أخرى، سيتم نشره قريبًا، لذا ترقبوا، وبالطبع سنعلن عندما يتم نشره. ولكم جزيل الشكر.

قبل أن ننتقل إلى القسم التالي، أريد فقط أن أذكر، أريد فقط أن أضيف إلى ما وصفه جي دي للتو. أحد أسباب قيامنا بالتقرير الجديد هو الاستفادة من الكم الهائل من البيانات التي يمكننا الوصول إليها من خلال الامتثال لبوابة خدمات الأسماء NSP.

جيمي هيدلوند:

السبب الآخر هو أننا ندرك أن عددًا كبيرًا من تقاريرنا السابقة، التي سيتم إنهاء العمل بها، كان نسبة مشاهدتها قليلة جدًا، على الأقل وفقًا لتحليلات Google Analytics. لذلك نحاول أن نفعل شيئًا. الأول هو إظهار البيانات التي لدينا، وإظهارها على مدى فترة زمنية بحيث إذا كانت هناك اتجاهات يمكن تحديدها، فسيكون من السهل رؤيتها وقد تكون ذات فائدة للمجتمع.

عندما نخرج بالتقرير الجديد، والذي سيكون قريبًا، سيكون هناك إعلان في المدونة ووصف لما هو موجود في التقارير. لذلك أشجع حقًا، إذا كنت مهتمًا بما يكفي بالامتثال للجمهور في هذه الندوة عبر الويب للتحقق من التقارير الجديدة وإعلامنا إن كانت هذه المعلومات مثيرة للاهتمام، إن لم تكن مثيرة للاهتمام، إن كانت هناك معلومات مختلفة ترغب في رؤيتها. ستكون هناك معلومات في المدونة حول كيفية تقديم هذه التعليقات، ولكن بالطبع نحن مهتمون دائمًا بتعليقات المجتمع ونحن مهتمون بتقديم التقارير التي نأمل أن تكون مفيدة للمجتمع. شكرًا لكم.

مرحبًا بالجميع. معكم ليتيشيا كاستيللو وخلال هذا الجزء من التحديث، سأحدث إليكم عن النوع الرئيسي للشكاوى التي تلقيناها من المسجلين منذ آخر تحديث لنا باستخدام هذه المؤشرات الجديدة التي تحدث عنها جي دي وجيمي.

ليتيشيا كاستيللو:

الإجراءات التي اتخذناها لإنفاذ بعض الالتزامات التعاقدية التي تحمي بشكل مباشر حقوق المسجل وبعض التفاصيل المتعلقة بإشعارات الانتهاك والتعليق والإنهاء السابقة ولها قضايا منذ ICANN72.

بهذا، دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك، ونحدث عن الشكاوى التي تلقيناها من المسجلين الذين عرفوا هويتهم من سبتمبر/أيلول 2021 حتى يناير/كانون الثاني 2022.

إنه متوافق للغاية مع ما رأيناه في التحديثات السابقة. لا تزال عمليات نقل اسم النطاق و[مسائل التجديد] في المراكز الثلاثة الأولى من حيث حجم الشكاوى التي تلقيناها.

يمكنكم رؤية جزء من 4923 شكوى تم تلقيها في فترة الإبلاغ المذكورة، و938 شخصًا قدم شكوى تشير إلى أنه في وقت تقديمه كان هو المسجل لاسم النطاق الخاضع للشكوى، و305 شكوى كان هو المسجل السابق. ويحدث هذا غالبًا مع مشكلات تجديد النطاق أو مشكلات النقل غير المصرح به، على سبيل المثال. وفي 282 شكوى، أشار الشخص الذي قدم الشكوى إلى أنه الممثل المعتمد للمسجل، سواء الحالي أو السابق. ويمكنكم أن تروا أن معظمها تم تقديمه من خلال نموذج النقل.

ضمن شكوى النقل، ننفذ الالتزامات التعاقدية واجبة الإنفاذ بموجب سياسة النقل، والمثال الشائع على هذا هو السيناريو الذي يريد فيه المسجل نقل اسم النطاق من أمين سجل إلى آخر، ولفي ذلك بالرمز الأبجدي الرقمي AuthInfo، وهي كلمة مرور مطلوبة تقنيًا لتمكين النقل وتحتاج أيضًا إلى إزالة أي قفل على النقل قد يكون موجودًا على اسم النطاق. نتصل بأمين السجل ونشير إلى أن أمين السجل لم [غير مسموح]، لذلك يأتون إلينا.

ولكن هناك أيضًا أنواع أخرى من الشكاوى التي نتعامل معها ضمن هذا النوع من الشكاوى. تلك المتعلقة، على سبيل المثال، بطلبات تغيير معلومات المسجل، وأيضًا عمليات النقل غير المصرح بها لأمين السجل و / أو المسجل، وأيضًا المسائل الأخرى الأقل شيوعًا، مثل تلك المتعلقة بجهة الاتصال حول الإجراءات الطارئة للنقل (TEAC) التي يجب أن جهة اتصال لدى أمناء السجلات لاستخدام أمناء السجلات والسجلات لدى ICANN [غير مسموح] التي تتطلب استجابة سريعة فيما يتعلق بأمور النقل.

أمثلة على مسائل التجديد هي الشكاوى حيث يشير المسجل إلى أنه دفع مقابل تجديد أو استرداد اسم النطاق ولكن اسم النطاق لم يتم تجديده أو لم يتم استرداده. ولكن أيضًا الالتزامات الأخرى التي تتعلق، على سبيل المثال، بضمان أن يعرف المسجل أن اسم النطاق على وشك الانتهاء مع إتاحة الوقت الكافي للمسجل للتصرف بناءً عليه.

عندما يتعلق الأمر بالشكاوى المقدمة من قبل المسجلين أنفسهم والانتهاك، فهذه في الغالب شكاوى باطلة. كما يمكنكم أن تتخيّلوا، لا يقوم الأشخاص بالإبلاغ عن انتهاك أسماء النطاقات الخاصة بهم. يتم إغلاق هذه عادة على أنها باطلة أو إعادة تصنيفها.

على سبيل المثال، يمكن أن تكون شكاوى مقدمة من مسجل محدد الهوية، وهي شكاوى انتهاك تنفيذ بأن أمين السجل انتهك لأنهم يتقاضون رسومًا مضاعفة مقابل حزمة الاستضافة التي اشترتها. هذه شكاوى باطلة. ولا يقع ضمن متطلبات معالجة تقرير الانتهاك ضمن اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA ولا توجد سياسة أو اتفاقية لـ ICANN تتعلق بخدمات الاستضافة. لذا فإن ما نفعله هو إغلاق الشكاوى وإبلاغ مقدم الشكاوى بالسبب والطرق الأخرى التي قد يرغب في متابعتها لحل مشكلته.

ولكن يمكن أن يحدث أيضًا، كما يقولون: "لقد دفعت مقابل تجديد اسم النطاق الخاص بي. أخذ أمين السجل المبلغ ولم يجدد. هذا انتهاك." لذلك لن يندرج ضمن نوع شكاوى انتهاك في نظامنا، في مؤشراتنا، لكننا سننقله من قائمة انتظار انتهاك إلى قائمة انتظار التجديد وسنعالج مسألة الامتثال التعاقدية ضمن قائمة الانتظار الصحيحة هذه، وبالطبع سنبلغ المشتكي بها.

أضفنا أيضًا بعض المعلومات الأخرى المثيرة للاهتمام هنا لتوفير سياق أكثر قليلاً. كانت معظم الشكاوى الواردة خلال هذه الفترة من النوع المبلغ عنه "أخرى". هذا خيار في نماذجنا حيث لا توجد [معايير] محددة لمقدم الشكاوى. على سبيل المثال، أرسل شخص ما شكاوى انتهاك إلينا، إلى المستخدم [غير مسموع] – ربما لم يكن مسجلاً، إنها الآن إنفاذ القانون، إنها متخصصة في أمن المعلومات. لذلك سيحدد هذا الشخص الخيار "أخرى" في نموذج الشكاوى الخاص بنا.

والنوع الثاني في الواقع نحن، حيث نكتشف عدم الامتثال ولا ننتظر وصول شكاوى خارجية إلينا. على سبيل المثال، إذا رأينا بيانات التسجيل معروضة لاسم نطاق تم تنقيحه حسب المواصفة المؤقتة التي لا تتضمن نموذج ويب أو عنوان بريد إلكتروني، فإننا نقوم بإنشاء

الحالة ونبدأ المسألة مع أمين السجل أو إذا رأينا أن أمين السجل لا يقدم خدمة نظام WHOIS، سنقوم مرة أخرى بتقديم الشكوى بأنفسنا إذا رأينا الحالة بأنفسنا فقط دون انتظار تلقي شكوى خارجية.

وهناك حالات أخرى رأيناها من خلال مراقبة ICANN الخاصة للالتزامات التعاقدية، مثل ضمانات البيانات التي سأشرحها أكثر قليلاً في شريحتنا التالية.

لذلك، لكل هؤلاء المشتكين – ليس لأنفسنا بالطبع – ولكن لكل هؤلاء المشتكين الخارجيين، سنشرح سبب عدم وجود الشكوى ضمن النطاق. كما قلت، سوف نقدم معلومات أخرى ذات صلة وسبل أخرى قد يرغبون في متابعتها. أو إذا كانت الشكوى كاملة، فلدينا كل الأدلة وكل المعلومات التي نحتاجها وهي تشير إلى التزام ضمن سياساتنا واتفاقنا، سنبدأ العملية مع الطرف المتعاقد، وهو ما يأخذني إلى الشريحة التالية من فضلك. شكرًا.

لذلك، تتضمن هذه الشريحة إشعارًا تم إرساله إلى أمناء السجلات بشأن ثلاثة أنواع من الشكاوى تتناول بشكل مباشر حماية المسجلين وكيفية حلها. لا تشمل هذه الإشعارات الشفوية المرسلة عبر جميع أنواع الشكاوى.

بالمناسبة، لدينا ما يقرب من 30 نوعًا من الشكاوى، فقط لإعطائكم فكرة، وهي لا تتضمن تلك [غير مسموع] التي أرسلناها إلى المشتكين حيث كانت هناك حاجة إلى شكاوى صحيحة دون معلومات و[غير مسموع] إضافية.

كما ترون، بالنسبة لحالات النقل التي أغلقناها من سبتمبر/أيلول 2021 حتى يناير/كانون الثاني 2022، فقد أغلقناها لأن أمين السجل أثبت امتثاله للمتطلبات التعاقدية المعمول بها. وهذه هي الحالات [غير مسموعة] التي أغلقناها.

وبالنسبة إلى 28% من الحالات، تم إغلاقها لأن أمين السجل قدم الرمز الأبجدي الرقمي AuthInfo – كلمة المرور التي كنت أتحدث عنها من قبل – أزال القفل و / أو اكتمل النقل بالفعل بعد أن اتصلنا بأمين السجل، وفي ذلك الوقت كنا نغلق الحالة.

أحد الأمثلة على أمين السجل الذي أثبت الامتثال هنا، لأنني أعلم أنه نوع من رمز واسع، يمكن أن يكون حيث تكون شكوى حول إكمال تغيير المسجل – تغيير معلومات المسجل.

نحصل على دليل وشرح من أمين السجل بأن الخطوات المطلوبة في السياسة قد تم اتخاذها، وأن الأطراف قد تم إبلاغها، وأنهم حصلوا على التأكيد من الأطراف ذات الصلة وتم إجراء التغييرات.

بالنسبة لحالات التجديد، يمكنكم أن تروا أننا أغلقنا، مرة أخرى، 60% منها – الغالبية العظمى لأن أمين السجل أثبت امتثالاً للمتطلبات.

على سبيل المثال، قدم أمين السجل نسخة من جميع تذكيرات التجديد التي يجب إرسالها إلى المسجل، وأن قرار موقع الويب قد تم التفاعل معه، وهو تحذير أكبر للمسجل ليرى أن هناك شيئاً ما يحدث يحتاج إلى اتخاذ إجراء وتجديد اسم النطاق لمنع [ضياعه].

مثال على تصحيح عدم امتثاله يمكن أن يكون المسجل يخبرنا أن هناك مشكلة فنية منعه من إرسال تذكير بالتجديد الإلزامي، وفي نفس الوقت يؤكد أن المشكلة قد تمت معالجتها وأنهم قد تواصلوا مع جميع المسجلين المتأثرين للسماح لهم بذلك ليعلموا ويتأكدوا من أنهم كانوا على علم بانتهاء الصلاحية، وما إلى ذلك.

وفي 12.5% من الحالات، تم تجديد النطاق بحلول الوقت الذي كنا نغلق فيه الشكوى وبعد أن اتصلنا بأمين السجل وكان ذلك لأن اسم النطاق كان يتعلق باسم النطاق المطلوب تجديده.

كما ذكرت بإيجاز سابقاً، فإننا نفرض أيضاً الالتزامات المتعلقة بضمانات البيانات. وفقاً لاتفاقية اعتماد أمين السجل، يجب على أمين السجل إيداع البيانات المرتبطة بأسماء نطاقات gTLD التي يبرعها مع موفر ضمانات البيانات، وجدول رسمي [معين] ومتطلبات رسمية. وبهذه الطريقة، إذا تم إنهاء المسجل أو توقف عن العمل، يمكن استرداد اسم النطاق حيث يتم تخزين أسماء النطاق نفسها والبيانات المرتبطة بها بأمان من قبل طرف ثالث بواسطة موفر ضمانات البيانات.

لذا يمكنكم أن تتخيلوا كيف يمكن أن يؤثر نقص [الإيداعات]، وعدم الامتثال، بالنسبة لأمين سجل اعتماداً على اسم النطاق أولاً الذي يبرعاه، على مئات أو آلاف – وأحياناً أكثر – من أسماء النطاقات والمسجلين.



يمكنكم أن تروا في الشريحة، أن 98% من الحالات التي أغلقناها قد أغلقت لأنه عند الاتصال بنا حيث قمنا بمعالجة الحالات، قام أمناء السجلات بإيداع الإيداعات وتم إغلاق تلك الحالات. هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً؟ شكرًا.

لذلك، يتم إغلاق معظم القضايا ضمن مرحلة التسوية غير الرسمية، وهي عمومًا المرحلة – كان جي دي يذكرها من قبل كجزء سري من العمل. يتألف بشكل عام من ثلاثة إخطارات ومكالمتين هاتفيتين نرسل من خلالها إلى الطرف المتعاقد قائمة بالعناصر الضرورية لإثبات الامتثال. كما نقدم نسخة من الشكوى وأي دليل لدينا بخصوص الشكوى. ويتم إغلاق معظم الحالات بالفعل، ويتم حلها بمرحلة رسمية لأن الأطراف المتعاقدة تقدم في الوقت المناسب دليلًا على الامتثال لتلك النقطة.

ولكن إذا استنفدت عملية التسوية غير الرسمية ولم يكن هناك حل، فإننا نصعد الأمر إلى مرحلة الحل الرسمي في عمليتنا حيث يتم إصدار إشعار انتهاك للطرف المتعاقد. يتم نشر هذا الإشعار على موقع الويب أو على الموقع، ويوضح النطاقات المحددة لعدم الامتثال، وما يجب القيام به من قبل الطرف المتعاقد للعلاج. في معظم الحالات، يتعلق الأمر بالشكوى المحددة التي أدت إلى الانتهاك، ولكن أيضًا لمنع الإخفاقات المستقبلية ومتى. ويؤدي الفشل في معالجة هذا الإشعار بشكل كامل وفي الوقت المناسب إلى تعليق أو إنهاء اعتماد أمناء السجلات أو إنهاء لمشغلي السجلات.

يمكنكم أن تروا هناك أنه، منذ سبتمبر/أيلول 2021، أصدرنا ستة إخطارات انتهاك رسمية. تتضمن الإشعارات عدم الامتثال للعديد من الالتزامات، مثل توفير خدمة نظام WHOIS والضمانات والبيانات وتنفيذ قرارات السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات UDRP أو التحقيق في هذه البلاغات والاستجابة لها. لم يتم علاج أحد الانتهاكات وتم تصعيده إلى إنهاء اعتماد أمين السجل. تم علاج اثنين جزئيًا [غير مسموح] وتصعيدهما إلى تعليق اعتماد أمين السجل لمدة ثلاثة أشهر.

وبالنسبة لأولئك الذين لا يعرفون، خلال فترة التعليق، ما يحدث هو أنه لا يُسمح لأمين السجل بالحصول على تسجيلات جديدة أو قبول عمليات النقل المقيدة. يجب معالجة الانتهاكات المتبقية في موعد نهائي للحفاظ على الاعتماد. وإذا لم يحدث ذلك، فلا يزال من الممكن التصعيد لإنهاء الاعتماد.

في الجزء السفلي من الشريحة، لديكم رابط إلى صفحة التنفيذ الخاصة بنا والتي تتضمن جميع إشعاراتنا المنشورة، في حالة رغبتكم في قراءتها.

الآن يمكننا المضي قدمًا في الجزء التالي من جدول أعمالنا. لدينا إنفاذ الالتزامات التعاقدية المتعلقة بانتهاك نظام اسم النطاق DNS. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟ شكرًا.

هذا موجود في القسم 3.18 من اتفاقية اعتماد أمين السجل. يجب أن يتخذ هذا [القرار] خطوات معقولة وخطوات سريعة للتحقيق والرد على تقارير الانتهاك التي تتضمن أسماء النطاقات التي يراها أمين السجل والتي يتم إرسالها من قبل أي مستخدم. وهناك أيضًا متطلبات تتعلق بمراجعة التقارير في غضون 24 ساعة عندما يتم تقديمها من قبل إنفاذ القانون أو حماية المستهلك أو الكيانات المماثلة داخل السلطة القضائية لأمين السجل. أيضًا، الالتزام بعرض جهة اتصال الانتهاك ووصف لإجراءات الانتهاك [غير مسموع] لكيفية تقديم شكوى انتهاك إلى أمين السجل وكيف سيتم التعامل مع تقارير الانتهاك.

هناك أيضًا التزامات بالمحافظة على السجلات المتعلقة بالتحقيق في الاستجابة لتقارير الانتهاك وتقديمها إلى ICANN بناءً على إشعار معقول.

لذلك، عندما نحقق في شكوى الانتهاك، فإننا نطلب بشكل عام توضيحًا وسجلات أدلة تتعلق بكيفية معالجة أمين السجل لتقرير الانتهاك المحدد كما هو مطلوب بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA وبما يتفق مع أمناء السجلات بشأن سياسات استخدام وانتهاك اسم النطاق.

سنطلب أكبر قدر من المعلومات والإيضاحات حسب الحاجة للتأكد من القيام بذلك وأن لدينا أدلة على ذلك. ومع ذلك، من المهم أن تضعوا في اعتباركم أن سلطة الإنفاذ لدينا مقصورة على المتطلبات المنصوص عليها في اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. وليس لدينا أي سلطة، على سبيل المثال، لنطلب من أمين السجل تعليق اسم النطاق أو إزالة محتواه أو نقل اسم النطاق من مسجل إلى آخر ردًا على تقرير انتهاك لأن هذه ليست إجراءات تفرضها اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.

فيما يلي بعض المؤشرات المتعلقة بتنفيذنا لهذه الالتزامات من سبتمبر/أيلول 2021 حتى يناير/كانون الثاني 2022. تلقينا 1426 شكوى انتهاك وأرسلنا 273 إشعار انتهاك إلى أمناء السجلات الذين طلبوا الدليل والتوضيح الذي أشرت إليه من قبل.

أغلقتنا 254 حالة مع أمناء السجلات لأنهم أثبتوا اتخاذ خطوات للتحقيق والرد على تقرير الانتهاك. وفي 37% من الحالات، قاموا بتعليق اسم النطاق أو أسماء النطاق التي كانت موضوع الشكوى. ومن الشائع جداً أن يكون لدينا تقرير انتهاك أو شكوى انتهاك تتضمن قائمة بأسماء النطاقات.

وفي البقية، اتخذوا خطوات أخرى، تم النظر فيها من خلال سياسات انتهاك الخاصة بهم. على سبيل المثال، اتصلوا بأمين السجل الذي أزال المحتوى المنتهك من موقع الويب أو اتصلوا بالمسجل الذي اتخذ الإجراءات اللازمة لإزالة اسم النطاق من قائمة محظورة [غير مسموع].

أغلقتنا أيضاً 1216 شكوى خارج النطاق دون التمكن من بدء تحقيق مع أمين السجل ويمكنكم أن تروا هنا في 73% من الحالات لأن المشتكي لم يقدم الأدلة اللازمة لنا لبدء العملية، مما يعني أنه لم يوجد دليل على أنه تم تقديم تقرير انتهاك إلى أمين السجل قبل تقديم شكوى إلينا.

نتحدث عن المطلب الأول وهو التحقيق والرد على التقارير، لذلك يجب أن يكون هناك تقرير انتهاك مقدم إلى أمين السجل لبدء هذا المطلب.

ومع ذلك، فإن العديد من المشتكين يسيئون فهم دور ICANN وسلطتها ويعتقدون أنه يمكنهم الإبلاغ عن الانتهاك المزعم أو النشاط غير القانوني إلينا ويطلبون منا بالفعل حذف أسماء النطاقات أو إزالة محتوى معين. يطلبون منا أحياناً نقل أسماء النطاقات إليهم، وما إلى ذلك، وهو أمر لا يدخل في نطاقنا. نقدم جميع أنواع الإيضاحات.

وفي 5%، تم تعليق اسم النطاق بالفعل في الوقت الذي [غير مسموع] الشكوى وتضمنت 10% نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد أو ccTLD، والتي ليست ضمن نطاقنا لأن ICANN لا تعتمد أمين سجل أو تضع سياسة لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD.

كانت النسب المئوية الأصغر المتبقية عبارة عن حالات مثل الحالة التي كانت جارية بالفعل، أو كانت شكوى متكررة، أو كانت تتعلق باسم نطاق لم يتم تسجيله حتى، وما إلى ذلك. وما

فعلناه هو، كما قلت في كل هذه الحالات، نقدم أي شرح يمكن أن يساعد المشتكي في العثور على الطريقة الصحيحة للمضي قدمًا. ونقدم وسائل حول كيفية العثور على أمين السجل والعثور على معلومات الاتصال الخاصة بالانتهاك في حالة رغبتهم في إرسال تقرير إلى أمين السجل، وما إلى ذلك. دعونا ننقل إلى الشريحة التالية، من فضلك. سأعق بسرعة. شكرًا لكم.

بالإضافة إلى معالجة الشكاوى الخارجية المتعلقة بالتزامات الانتهاك بموجب اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA، فقط لتقديم بعض الأمثلة عن كيفية تطبيقنا عمليًا للمتطلبات في هذا النطاق، دون تضمين عمليات التدقيق التي سيشرحها يان في غضون بضع دقائق.

على سبيل المثال، عندما لا نرى جهة اتصال للانتهاك معروضة على موقع الويب الخاص بأمين السجل أو في استجابة نظام WHOIS، كما ذكرت من قبل مع حالات أخرى، فسنقوم بمعالجة الأمر مع أمين السجل بطريقة استباقية.

نعم، هذا كله من أجل إنفاذ التزامات نظام اسم النطاق DNS [غير مسموع]. لقد أدرجناها في ملحق. في نهاية هذا العرض، سيتم نشره على موقع الويب الذي يتضمن بعض المؤشرات الإضافية حول الانتهاك، وكذلك حول الوصول إلى بيانات المسجل التي تشتمل على فترة زمنية أطول في حال كنت ترغب في مراجعتها [أيضًا].

هذا كل ما لدي. يان؟

يان أقرانونيك: نعم. مرحبًا. معكم يان أقرانونيك. مسؤول عن عمليات تدقيق الامتثال وسأحدث أكثر قليلاً عن أحدث عمليات تدقيق السجلات وتدقيق أمين السجل للانتهاك نظام اسم النطاق DNS.

أولاً، تدقيق السجلات. بشكل أساسي، ما فعلناه هو أننا نظرنا في الالتزامات المتعلقة بالمواصفة 11(3)(ب) لجميع السجلات، وتحديداً تم نشر الاستبيان في طلب تقديم المعلومات – RFI – الذي تم إرساله إليهم. يمكنكم رؤيته على موقعنا على الإنترنت، وكذلك التقرير الذي يظهر نتائج التدقيق.

كانت الفكرة من وراء التدقيق هي معرفة ما يفعله مشغلو السجلات فيما يتعلق بالموصفة 11 (3)(ب)، إذا كان هناك أي شيء، مما يعني ما تقوم به تقارير مراقبة التهديدات الأمنية [غير مسموع].

نعلم أنه في الموصفة 11 (3)(ب)، تم إثبات هذا المطلب بشكل خاص لنطاقات gTLD الجديدة، لكننا نرسل أيضًا طلبًا مشابهًا للمعلومات والاستبيان إلى نطاقات TLD القديمة، التي ليس لديها هذا الالتزام أو على الأقل في ذلك الوقت.

باختصار، ما نحاول القيام به هو أننا نحاول مقارنة التقارير التي تم تقديمها إلينا من السجلات بالمعلومات المتاحة للجمهور. ما أعنيه بالمعلومات المتاحة للجمهور هو التقارير الواردة من قوائم حظر المواقع المشبوهة (أو المعروفة باسم RBL). نعم، لقد أجرينا مناقشة حول مدى موثوقيتها وهذه المناقشة والفرق بين ما رأيناه في تقارير السجلات مقابل ما نراه في قوائم حظر المواقع المشبوهة ينعكس في التقرير المنشور. يمكننا أن نقرؤوا بأنفسكم.

باختصار، كانت نتائج هذا التدقيق حيث يقوم معظم مشغلي السجلات بإجراء نوع من المراقبة ويحتفظون بتقارير توضح ما تم إنجازه بالضبط. و5% فقط من مشغلي السجل لم يفعلوا أي شيء في هذه المنطقة، وفي ذلك الوقت، كان اعتقادهم أن الدخل كان منخفضًا جدًا لدرجة أنه ليس من الضروري إجراء أي مراقبة.

لا تتعرض نطاقات TLD الخاصة بالعلامة التجارية لأي انتهاك من أي نوع لأن لديها إجراءات معمول بها لا تسمح إلا بالتسجيلات للأطراف الموثوقة.

كما رأينا أن مشغلي السجل المختلفين يستخدمون طرقًا مختلفة للمراقبة. لدى البعض أدوات وبرامج داخلية للقيام بذلك والبعض الآخر يشرك أطرافًا ثالثة للقيام بذلك.

بالنسبة إلى نطاقات TLD القديمة، مرة أخرى، لم ننلق معلومات كافية لفهم ما يفعلونه بالضبط. لدينا بعض المعلومات ولكنها ليست جيدة أو قوية مثل نطاقات gTLD. الشريحة التالية، من فضلك.

أحدث تدقيق التزام لانتهاك أمين السجل. كان النطاق هنا هو النظر إلى الالتزامات المنصوص عليها في القسم 318 من اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. وما فعلناه هو أننا نظرنا في جميع

الالتزامات في 318 وتحققنا من شكوى أمناء السجلات معهم. الأكثر شيوعًا ... عادةً ما يكون لأمناء السجلات نوع من الاستجابة مع 318، ولكن كما ترون، يعاني عدد قليل من أوجه قصور. أعني بأوجه القصور عدم التحقق من الامتثال للالتزامات معينة. وبعضها أكثر خطورة وبعضها أقل خطورة.

أمثلة: البريد الإلكتروني أو نوع من معلومات الاتصال مفقود من موقع الويب أو نظام WHOIS للنطاق المرتبط بجهة اتصال الانتهاك. رقم الهاتف مفقود أو لا يستجيب. تم إدراج البريد الإلكتروني ولكنه غير مستجيب. لقد أرسلنا رسائل بريد إلكتروني تجريبية لمعرفة ما إذا كان هناك أي نوع من الاستجابة. إنفاذ القانون، LE، معلومات الاتصال بالوكالة التي يجب أن تكون مستجيبة على مدار الساعة طوال أيام الأسبوع إما غير موجودة أو غير مستجيبة، ولكن هناك سبب وراء ذلك. لن أشرح السبب وراء ذلك ولكن يمكننا قراءته في التقرير.

أيضًا، يقوم بعض أمناء السجلات بتنفيذ بعض الإجراءات ضد النطاقات المنتهكة المبلغ عنها ولكن لا يوجد تقرير محتفظ به.

لذا، في النطاق، لدينا 97 أمين سجل و78 منهم ليسوا في النطاق. و97 أمين سجل لديهم أوجه قصور و[70] أكملوا الإصلاح قبل نهاية التدقيق وقد تحققنا بالفعل من ذلك. وأعطانا 19 جدولًا زمنيًا يشرح متى سيتم معالجة أوجه القصور، وقد أكدنا الآن أنه قد تم القيام بذلك.

لقد كان تدقيقًا مثيرًا للاهتمام، فلنضع الأمر على هذا النحو. لكن الجميع تعاون وأمل أن نكون قد تعلمنا الكثير من هذا النشاط وأشجع الجميع على قراءة التقارير الكاملة التي يتم نشرها على موقعنا. وسنواصل الأسئلة في نهاية هذه الجلسة.

شكرًا يا يان. جي دي هنا مرة أخرى. مجرد موجز حقيقي يصف فقط أنشطة التوعية منذ تقريرنا الأخير. في سبتمبر/أيلول 2021، بناءً على طلب من أمناء السجلات [غير مسموع]، قدم فريق العملاء في إسطنبول تحديثًا لنتائج التدقيق وامتثال أمناء السجلات للالتزامات انتهاك نظام اسم النطاق DNS. تم ذلك بالتعاون مع فريق المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة وكان باللغة التركية.

جوناثان دينسين:

بشكل أساسي، خلال هذه الجلسات، قدم توضيحات حول التزامات الانتهاك لأمناء السجلات من خلال اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA وأسئلة عامة فقط حول برنامج التدقيق المتعلق بالالتزامات الانتهاك.

علاوة على ذلك، ما زلنا نقوم بالتوعية / المؤتمرات القياسية التي عقدناها مع الأطراف المتعاقدة والتي تكون غير رسمية إلى حد ما ولكنها تتم بشكل أساسي أثناء سير العمل المنتظم وتلك فردية حسب الحاجة، فقط لتوضيح الالتزامات والإجابة على الأسئلة، سواء إنها تتعلق بالالتزامات نفسها أو العملية، أشياء من هذا القبيل. ومن الواضح أن هذه لم يتم نشرها لأنها على أساس فردي. لكننا نواصل القيام بذلك بانتظام.

لدينا أربعة أسئلة في قائمة الانتظار وسأخذها بالترتيب. لقد حصلنا على هذه الأسئلة في قسم الأسئلة والأجوبة. لا أعتقد أننا حصلنا على أي شيء في الدردشة، ولكن إذا كانت لديكم أسئلة، فيرجى إضافتها في الدردشة أو في قسم الأسئلة والأجوبة. جي دي، هل تريد أن تجيب على السؤال الأول؟

جيمي هيدلوند:

بالتأكيد. يكتب شكري: "من الممكن دمج تقارير الشكاوى والانتهاك في منصة ICANN للبيانات المفتوحة." إنها فكرة مثيرة للاهتمام. ربما هناك مشكلتان. أولاً، كيفية القيام بمثل هذا الشيء، وثانياً، سيكون التوقيت مشكلة هناك. لكن يمكننا استرجاع هذا. شكرًا.

جوناثان دينسين:

نعم. فقط للإضافة، يجب أن تكون هذه البيانات في منصة البيانات المفتوحة، البيانات التي ننشرها. ليس هناك جدول زمني أعلم به للقيام بذلك، لكنه شيء سننظر فيه ونقدر أهمية الوصول إلى البيانات الأولية لكي يستعملها المجتمع.

جيمي هيدلوند:

سأخذ السؤال التالي من مارك. "كيف يفسر فريق الفرق بين العدد الصغير لشكاوى الانتهاك مقابل الكمية الأكبر من الانتهاك التي نلاحظها تجريبياً على الإنترنت؟ ما الذي ينقص النظام ليكون وسيلة أفضل لتقديم شكاوى انتهاك؟"

مارك، هذا سؤال ممتاز وأعتقد أنه غالبًا ما تتم مناقشته بنشاط في المجتمع. وردًا على ذلك، أود أن أقول شيئين. الأول هو امتثال ICANN وليس لمؤسسة ICANN سلطة قضائية على جميع الانتهاكات على الإنترنت. على سبيل المثال، يبدو أن الانتهاك الذي يحدث على منصات التواصل الاجتماعي يمثل نسبة كبيرة جدًا من الانتهاك، على الأقل وفقًا لوكالات حماية المستهلك الحكومية ومن الواضح أن لدينا معرّفات فريدة لا علاقة لها بمنصات التواصل الاجتماعي وليسوا سجلات أو أمناء سجلات، أو عندما يكونون كذلك، فإنهم يتصرفون على هذا النحو وليس كمنصات تواصل اجتماعي. إذن هذا أمر.

والآخر مثير للاهتمام عندما تبدأ في النظر إلى أنواع انتهاك [غير مسموع] جائحة كوفيد ويكون [غير مسموع] في مكان آخر. كان يوجد —

أعتقد أنك تبتعد يا جيمي.

جوناثان دينسين:

كانت النسبة المئوية صغيرة جدًا. وأخيرًا، نتلقى شكاوى. تلقينا الكثير من الشكاوى. ولسوء الحظ، لم يتم تشكيل الكثير منهم بشكل كامل. هذا يعني أننا لا نأخذها إلى أبعد من ذلك لأنه، في كثير من الأحيان، لم يحاول المشتكي حل المشكلة مع أمين السجل. التزام أمين السجل هو التحقيق والرد على تقارير الانتهاك. إذا لم يتم منحهم الفرصة للتحقيق والرد، فلا يوجد انتهاك، ومن الواضح أننا نشجع أي شخص يواجه انتهاكًا لإبلاغ أمين السجل بذلك.

جيمي هيدلوند:

بمجرد الإبلاغ عنه، نقوم بالتحقيق لمعرفة إن كان أمين السجل قد أوفى بالتزاماته بموجب 3.18 من اتفاقية اعتماد أمين السجل. لقد نقضنا مؤخرًا علنًا أمين سجل لفشله في الوفاء بالتزاماته بالتحقيق والرد وسنعمل ذلك مرة أخرى في المستقبل.

في حين أننا نراقب بشكل استباقي الانتهاك وننظر في تقارير الانتهاك التي قد لا تأتي من المشتكين، وكذلك تلك التي تأتي من المشتكين، فإننا نرى فقط ما نراه. لذلك نشجع أولئك الذين يصادفون الانتهاك على تقديم الشكاوى. أولاً، حاول أن تطلب من أمين السجل مخاطبته مباشرة، وإذا لم يفعل ذلك، فأرسله إلينا وسنرد عليك. وسنقوم بالتحقيق.



لذا، أتمنى أن يكون ذلك مفيداً. جي دي، هل تريد أن ترد على التالي من آلان أم ليتيشيا؟

بالتأكيد. "ما هي الشكاوى التي تجعل أمين السجل يودع ضمانات البيانات؟ وكيف يعرف المشتكي أنه لم يتم إيداع ضمانات البيانات؟" شكراً على سؤالك. مهدي، هل من الممكن الانتقال إلى الشريحة التاسعة؟ اسمحوا لي أن أوضح ذلك. إذا كان من الممكن، شكراً جزيلاً.

ليتيشيا كاستيللو:

لذلك، في [غير مسموع] كنت أتحدث عن الشكاوى التي تلقيناها من المسجلين الذين عرفوا هوياتهم، بينما كنت أتحدث في هذه الشريحة عن الحالات التي بدأت مع أطراف متعاقدة لمعالجة الالتزامات التعاقدية التي تتناول حماية المسجلين بشكل مباشر. لذلك، لدينا شكاوى تم إرسالها من قبل المسجلين ولكن لدينا أيضاً، مثل حالة ضمانات البيانات، والتي نتجت عن مراقبة ICANN الخاصة. ليس لدينا مشتكين خارجيين يبلغوننا عن مشكلات في ضمانات البيانات. لدينا مزودي ضمانات البيانات يرسلون إلينا تقارير الاستثناء التي نراجعها. لدينا عاملين مدربين ومكرسين لهذه الأنواع من الالتزامات ويقومون بمراجعة هذا التقرير ويقومون بإنشاء الحالات ومعالجتها مع أمناء السجلات حتى يتم حلها. لذا، أمل أن يوضح ذلك المسألة.

هل تسمعوني أيها السادة؟

يان أغرانونيك:

نعم، نسمعك يا يان.

مهدي كوردميستو:

يمكنني الرد على السؤال التالي. "ورد في التقرير أن 97 من أصل 126 أمين سجل قد عالجوا المشكلات المتعلقة بالمشكلات التشغيلية المتعلقة بجهة اتصال الانتهاك وما شابه ذلك. كيف تتحققون من حالة التشغيل وتضمنون استمرارها في العمل؟" سؤال رائع.

يان أغرانونيك:

الأمر لا يتعلق فقط بأمناء السجلات. كما أنه قابل للتطبيق على السجلات أيضًا. في الأساس، أنت تسأل، حسناً، قاموا بإصلاح المشكلة التي وجدتها أثناء التدقيق. كيف تعرف أن الموضوع لم يعد إلى ما كان عليه؟

الإجابة هي أننا نتحقق فقط من أنهم قاموا بتصحيح مشكلة إما أثناء التدقيق أو بعد فترة وجيزة. ومن الممكن أن تكون بعض الأطراف المتعاقدة قد فعلت ذلك فقط لإرضاء التدقيق وقد رأينا ذلك في الماضي، مما يعني أن هناك مشكلة، يتم معالجتها. وبعد شهرين، اكتشفنا بطريقة ما أن المشكلة لا تزال قائمة. مثال بسيط.

هناك رقم هاتف منشور للاتصال بالطرف المتعاقد بشأن انتهاك. لم يكن يعمل أثناء المراجعة. ثم بدأ العمل به. وكل شيء يعمل بشكل جيد. ثم بعد شهرين، لا يستجيب رقم الهاتف مرة أخرى أو يختفي من موقع الويب أو نظام WHOIS.

إذا اكتشفنا حدوث ذلك واكتشفنا أنه يحدث إما من خلال شكوى مقدمة من شخص ما أو من خلال التدقيق التالي، فسيتم تصعيد المشكلة إلى أقصى درجة. وعادةً ما يُدرج الطرف المتعاقد في قائمة التدقيق في كل مرة نقوم فيها بالتدقيق نتيجة لذلك ونبدأ أيضًا في التحقق من هذه المشكلة بالذات من وقت لآخر. أمل أن يمثل هذا ردًا على سؤالك.

السؤال التالي هو: "عندما تتخيلون الأمر بعد ذلك، متى يقوم مشغل السجل وأمين السجل بإجراء التدقيق التالي وبأي نطاق؟"

نخطط للتدقيق التالي لمشغل السجل الآن، والذي نخطط لبدء تدقيقه في وقت ما بعد اجتماع ICANN. وسيكون النطاق هو النطاق الكامل، وليس مجرد انتهاك أو أي بنود مختارة. لذلك فهو تدقيق سجل كامل النطاق نخطط للشروع فيه في وقت ما بعد اجتماع ICANN. هذا كل ما لدي.

سؤالان آخران في قسم الأسئلة والأجوبة. يقول أحدهم من جي بي: "متابعة من مارك، يركز 3.18 من اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA على المعالجة الفعالة لأمين السجل لمطالبات

مهدي كوردميستو:

انتهاك مقابل تخصيص الانتهاك الأساسي نفسه. هل هناك أي مواقف بخلاف الأمن والاستقرار والمرونة لنظام اسم النطاق DNS كان الامتثال التعاقدى يعالجها كانتهاك على وجه التحديد؟"

ليتشيا كاستيللو: يمكنني الرد عليه. شكرًا على سؤالك. لذلك، لا نعالج الانتهاك على وجه التحديد. إننا نضمن الامتثال للالتزام باتخاذ خطوات للتحقيق والرد على أي تقرير عن انتهاك، وجميع الالتزامات الأخرى التي ذكرتها من قبل، ونشر جهة اتصال بشأن انتهاك، والاحتفاظ بالسجلات، وما إلى ذلك. لكننا لا نعالج انتهاكًا محددًا.

مهدي كوردميستو: شكرًا يا ليتشيا. سؤال آخر في قسم الأسئلة والأجوبة من ديمتري. "متى سيكون التسجيل متاحًا تقريبًا في .ccTLD MM؟"

جيمي هيدلونو: مرحبًا يا ديمتري. للأسف، لا يمكننا الإجابة على ذلك. ننفذ الاتفاقيات في مساحة gTLD، وليس نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD. لذا عليك أن تطلب ذلك من نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD نفسه. ويسعدنا تزويدك بمعلومات الاتصال إذا كان ذلك مفيدًا.

مهدي كوردميستو: شكرًا يا جامي. هناك تعليق واحد في الدردشة سأقرأه بصوت عالٍ. هذا من جوثان فراكيس. "لقد عملت السجلات والمسجلين معًا كجزء من جهودهم لمكافحة انتهاك نظام اسم النطاق DNS وقاموا بصياغة وثيقة للمساعدة في الإبلاغ عن الانتهاك وفهم العملية من أجل التنقيف و[الارتجال] الطبيعة الإنتاجية للإبلاغ عن الانتهاك." ثم قدم رابطًا إلى دليل. "نأمل أن يؤدي ذلك إلى تقليل تقارير الانتهاك وتوجيهها بشكل خاطئ وضمن وجود معلومات قابلة لإقامة إجراء في التقارير." شكرًا جزيلاً لك يا سيد فراكيس.

جيمي هيدلوند: حسناً. أعتقد أن هذا يختتم الأسئلة من قسم الأسئلة والأجوبة والردود. شكرًا لكم جميعًا على انضمامكم. وأمل أن يكون هذا مفيدًا ويُرجى البحث عن نشر التقارير الجديدة التي ستصدر في أي يوم من الآن. وشكرًا مرة أخرى وأتمنى لكم ICANN73 رائعًا.

مهدي كوردميستو: شكرًا لكم جميعًا.

لينيشيا كاستيللو: شكرًا.

جوناثان دينسين: شكرًا.

[انتهاء التدوين]