
ICANN73 | 虚拟社群论坛 - GAC 关于全球公共利益框架的讨论
2022 年 3 月 7 日（星期一）- 12:30 - 13:15（大西洋标准时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎参加 ICANN73 GAC 关于全球公共利益框架的讨论会议，以及随后于世界协调时 3 月 7 日星期一 16:30 举行的 GAC 与 ICANN 董事会开会之前的筹备工作会议。为了节省时间，我们今天就不点名了，但 GAC 成员的出席情况将在 GAC 公报附录和会议记录中有所体现。在此提醒出席会议的各位 GAC 成员，务必更新参与者的名称，添加全名和所属机构，以此作为出席会议的凭证。如果您希望提问或发表评论，请在该区域键入相应内容并用 <问题> 或 <评论> 标识内容的开头和结尾，进而让所有参会人员都能看到您提出的请求。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。在会议期间，除非您排队发言，否则您的麦克风将保持静音。如果您需要发言，请在 Zoom 会议室中举手请求发言。发言时，请记得说出您的姓名以便于记录；如果您要用英语之外的其他语言发言，请同时说出您使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。同时，确保其他所有设备保持静音。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。聊天中提供了相关链接供大家参考。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢谷尔顿，欢迎大家回来开会。本次会议预计持续 90 分钟，我们将此会议分成 2 个部分，前面 45 分钟用于讨论全球公共利益框架，后面 45 分钟用于讨论我们与董事会举行双边会议之前的筹备工作。

如各位所见，我们将首先讨论全球公共利益框架，ICANN 董事会制定了拟定的全球公共利益框架，其目的是促进对与每项董事会决策相关的全球公共利益问题的理解，他们已将该框架提交给社群，在本次会议上，我们将讨论以下内容：即，GAC 是否有兴趣探索此框架，如果有兴趣探索，将如何管理这项工作。在此讨论的基础上，我们将为即将举行的讨论做好准备，即定于在此会议后不久举行的关于全球公共利益框架的跨社群专家组讨论。

GAC 主题负责人是 GAC 瑞士代表乔治 (Jorge)，英国代表尼戈尔 (Nigel)，以及欧盟委员会代表维丽米拉·格劳 (Velimira Grau)，他们将领导和主持我们今天的讨论会。我还要欢迎我们的特邀发言人艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)，她是 ICANN 董事会成员，是全球公共利益主题的负责人，非常感谢艾芙丽再次

参加我们的会议，她将从董事会的角度对此主题进行简单介绍。就说到这里，接下来请维丽米拉发言。

维丽米拉·格劳：

非常感谢玛娜尔。各位上午、下午和晚上好。所有 GAC 同事晚上好。玛娜尔已经简单介绍了此会议的目标，下面我将直接介绍实质内容。我认为这些信息将会非常有帮助。

大家可能知道，一般公共利益是一些主要 [音频不清晰] 治理文件（即《章程》、《企业设立章程》以及 [音频不清晰] 承诺），各位可以在我们面前的幻灯片上看到这些文件的摘要。提醒一下，我要说的是，一般公共利益必须由社群不定期通过自下而上的包容性多利益相关方流程来确定。我们需要牢记这一重要信息，以便稍后对此进行讨论。

请切换到下一张幻灯片。鉴于全球公共利益 (GPI) 的核心角色，正如玛娜尔所说，ICANN 董事会和社群已经制定了一个框架，大体上来说，这个框架旨在关注与 ICANN 董事会决策相关的特定内容和问题，事实上，我们近期已将 SSAD 用作试点案例，最近公布的运营设计评估指的就是一般公共利益框架，大家将会看到这份评估，当然，这也是需要牢记的部分重要信息，我们稍后会再回来进行讨论。

尽管该框架正在制定中，但必须要说明的是，很明显，当前面临的难题仍然是如何让框架真正具有可操作性，因此我们今天的讨论内容将是：对于 GAC 而言，此框架是否真正有用，如果有用，那么应该在何种情况下使用此框架。

在进一步详细介绍之前，我想指明我们在过去几周看到的一些信息，对于确定有关 2023 财年计划内容而言，这些信息非常重要，[音频不清晰] ICANN 社群阅读相关资料，以决定拟议的全球公共利益框架是否可用来证明特定建议、意见和公众意见如何符合全球公共利益，试点案例将在 2023 财年完成，这也是我们今天需要牢记的信息。

我就讲到这里，为了节省时间，下面请我们的特邀发言人艾芙丽·多利亚为大家简单介绍一下这个框架，艾芙丽，再次感谢你拨冗前来参加本次会议，感谢你为大家介绍此框架，分享你对此框架及其背后的基本原理的了解，下面请你发言。

艾芙丽·多利亚：

谢谢，不知道我要使用的幻灯片是否在演示文稿中，如果在，请切换到该幻灯片。我很高兴受邀来介绍这个主题，在这里，我将进行简短介绍，因为我们已经详细了解地该框架，而且我们现在时间有限。

我只想介绍几点，我不会详细介绍所有要点。我要说第一点是，在每一项决策中，董事会已经在确定全球公共利益 (GPI)，我们先前也提到这一点，我们询问是否符合公共利益。董事会的各个成员提出了建议，我们对这些建议和意见进行考量，然后做出决策。但我们并没有一个明确定义，让我们可以明确表示，是的，该决策符合全球利益，因为它符合此定义。在每项决策中提及公共利益时，参考的框架可能有所不同，因此我们应该如何以一种有条理、系统的方式来理解决策并对其进行讨论，同时还囊括自下而上的多利益相关方流程。

我们不想创建另一套流程，这里说的是一套流程。这里可能存在一种假定，即在此框架的准备阶段，其中一个问题是，此框架基于何种假定？这种假定是，PDP 流程（无论是 GNSO 流程还是 ccNSO 流程）都应考虑公共利益。归根结底，董事会必须综合考量建议、意见、信函，然后归纳总结，确定这些建议是否符合全球公共利益？大家知道，这并不是唯一一项决策，可能也会有关于技术可行性的决策等等，但对于是否符合公共利益，这是每项决策的重要组成部分。

因此，如果我们无法获得明确的定义——在我参与此项工作之前，甚至是在我加入董事会之前，该组织已针对以下问题开展了多年讨论：即我们能不能确定一个在所有情况下都适用于 ICANN 的定义？在这方面，先前也提出了一些确实比较好的定

义，但这些定义均不符合此条件，而且在符合条件的定义中，也没有定义达成共识。

下一个假定就是，ICANN 内部是否就此达成共识？我们已就《企业设立章程》、《章程》达成共识，针对于流程和章程，我们会获取整个社群的意见，将这些意见归纳总结，然后制定决策，并且《章程》肯定会在过渡期内通过，任何对《章程》的更改都会提交到赋权社群以进行确认。可以说，它们在一定程度上达成了共识。

在浏览《章程》和《企业设立章程》时，你们会发现许多声明与公共利益决定中需要满足的不同价值观相对应。我们的框架还包含这一个非常冗长的清单，分为 5 个 ICANN 类别，在这 5 个类别中的每一个类别中，我们认为许多类别都属于公共利益，每一个类别都与章程、使命、承诺、价值观等中的一些声明紧密相关。因此我们会尝试将这些声明与类别一一对应。

我不再进行过多介绍，因为我认为现在是大家畅所欲言的时候，我们很乐意随时回答大家的任何问题。我可以不停地讨论这个问题。但正如我所说，流程不会有变化。每个 SO/AC 都有自己的一套流程。董事会已同意将 SSAD ODP 作为试点用例，看看我们所讨论的 GPI 是否使用，以便能够更有系统地确定是否符合公共利益。但是我们已经要求社群（也就是你们所有人）深入研究这些内容，以查看这些定义、这些类别，在发表意见和

提供建议时提及全球公共利益的方式是否对你们有用。我们现在要做的是，我们要经历——正如你们在 SSAD ODA 中所见，从根本来说，ODP 所经历的流程包括：获取相关意见和建议，然后就这些意见和建议以及所有工作进行讨论，大体上来说，这是根据这些类别开展全球公共利益讨论的缩影。这些意见和建议已经过讨论，而且我相信，我们所收到的意见会引导我们认为它们是符合全球公共利益的。

董事会现在必须在此方面开展相关工作。同样，我们必须弄清楚，ODP 是否已经涵盖了所有需要涵盖的类别？是否还有其他内容需要考虑？在 ODA 之后，我们所收到的一些意见是否会让我们产生这样的想法？你们针对需要关注这些内容，因为你们在 ODA 中对此并没有过多关注。

基本上来说，我们正在考量这个框架，探索它是否有用，并就其改进方发表意见。很明显，这个框架需要改进，每件事总有改善空间，但即便是试点项目，它也仍然处于早期阶段，并且还在寻求诸位关于如何改进该框架的意见，而与这些类别相关的任何意见也只是简单地表示，哈哈，他们在框架中谈论过此类别，也讨论过这一点——我们不必做出推断，也不要说我们认为我们正在讨论此类别。我就说到这里，我很乐意在回答问题时提及其中的任何一个问题，感谢大家的倾听，我希望我讲得足够慢，能让翻译人员听清楚。

维丽米拉·格劳：

非常感谢艾芙丽的介绍。这绝对是非常有价值的演讲，也非常感谢你介绍 GPI 框架背后的假设。我敢肯定 [音频不清晰] 这是一个重要组成部分，需要大家审慎思考，在切换到下一张幻灯片之前，我还想提出另外两个重要的意见进行讨论。大体上来说，在今天的 GAC 全体会议上，我们将讨论 GPI 框架，我认为我们需要牢记艾芙丽所提到的一点，即我们很难提出一般公共利益定义。我只想指明今天讨论会议的范围，并确定今天交流的目的，即我们并不是要尝试提供一般公共利益的定义，而是要就框架进行考量。另一个重要问题当然是 SSAD，鉴于它是迄今为止已经结束的试点用例，从 GPI 框架的角度来看，我认为明确其定义非常重要，但在此阶段，我们无需深入讨论 SSAD 的实质内容和建议。我就说到这里，请切换到下一张幻灯片，这张幻灯片的内容涉及 ICANN 全体会议以及如何思考这些问题。

我认为，为了适当地就关于 GPI 框架的 ICANN 全体讨论会议提供相关意见，我们有必要就此会议的目标进行简短介绍，以方便大家了解我们的目标以及在今天的会议上可以完成的工作。

对于今天稍晚举行的 ICANN 全体会议，大体上来说，我们三个主要目标。第一个是了解 ICANN 社群如何在 ICANN 流程中使用 GPI 框架。第二个目标是从试点用例讨论许可，第三个目标是考量框架是否可以或应该如何调整。这几者也体现在艾芙丽的有益发言中，它们也反映在 2023 财年的运营规划内容中，

我认为重点关注这三个主要目标将会非常有帮助。第一，GPI 框架的利弊关系是什么？第二，该框架该如何改进或澄清？第三，如何在 GAC 工作中应用此框架？现在，为帮助我们就这些问题进行交流，我建议我们深入研究一下今晚全体会议要讨论的问题，并对其进行思考。请切换到下一张幻灯片。谢谢。

大家可以看到幻灯片中列出了一些问题，对这些问题进行考量可能会非常有帮助，我们可以将这些反馈意见和反思体现在有关如何改进 GPI 框架，它将如何提供服务以及它可以在何种程度上满足社群需求的讨论中。对于大家在这里看到一些问题，我们刚刚已就其中一些问题进行讨论，但我认为在今天晚上举行的 ICANN 全体会议的筹备工作会议上，我们也会讨论某些问题，我认为这些讨论可能有助于引发我们反思。这些问题包括，是否应该强制实施该框架，它能否更广泛地使用？GAC 使用该框架将会获得何种好处？如果可以，我们可以在何种情况下使用该框架？如何应用此框架。

还有关于框架如何帮助满足《企业设立章程》要求的这个合理问题，对于我们中一直在深入研究对 SSAD 的 ODA 和试点用例的成员来说，我认为现在是分享我们对该试点用例附录 2 中内容的看法的合适时机。

我就说到这里，考虑到我们没有太多的时间进行讨论，我想先请 GAC 同事踊跃发言，交流想法，然后再请来自欧盟委员会

的同事发言，与大家分享我们对框架的实际看法以及我们处理这些问题的方式。感谢大家的聆听，感谢主席给我发言机会。我希望已经就 GPI 框架进行思考的同事现在已经准备好发言，并分享他们的观察结果。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢艾芙丽和维丽米拉。那么，现在请大家踊跃发言，就我们截止目前所听到的内容发表意见，或者就屏幕上的问题发表看法。正如维丽米拉刚才所提到的那样，这些都是一系列的问题，而即将举行的专家组讨论将会 [音频不清晰]，因此在 GAC 内部开展集体讨论是不错的做法，这样在我们进入到社群讨论之前，我们能够尽可能达成一致。有请瑞士代表乔治 (Jorge) 发言。

瑞士代表：

谢谢玛娜尔。我是乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)。如果我是此次全体会议筹备工作组的一员，我也会认为这种打破僵局的方法很实用，是一个不错的方法，而且我认为，全球公共利益的这一主题肯定也会在 GAC 内部引起强烈共鸣，如果大家查阅 GAC 的运营原则，就会知道我们也肩负着某些使命，在将公共政策建议纳入公共政策制定以及与国际法或本地法之间的交集有关的方面，我认为进行此类讨论是非常重要的，感谢艾芙丽介绍这些问题，感谢维丽米拉主持本次会议，并代表我们出席全体会议，即跨社群的全体会议。

大体上来说，我有两个问题。我认为它们是需要全体会议上讨论的问题。一个问题是，此流程或框架有何效用？如果董事会得出的结论是，政策制定结果、跨社群工作组的结果或董事会决定的任何问题都不符合全球公共利益，董事会将会怎么做？是否会将这些结果发送回社群进行重审？在这种情况下，社群 [音频不清晰] 会怎么样？如果 GNSO 政策制定工作组启动了与 GNSO 理事会的对话，情况又该如何？关于董事会根据此全球公共利益框架将某些政策或某些社群意见发送回社群进行重审的决策，董事会可以在何种程度上证明此决策是合理的？这是第一问题。

第二个问题，在我看来，维丽米拉刚才提到的问题并没有真正地嵌入到框架本身中。当然，这是我这段时间以来一直在思考的问题，因为我确实很关注这个问题，或者说我认为这个问题很重要。最后，如果我们仔细研究《企业设立章程》或《章程》部分，就会看到全球公共利益是社群不定期通过包容性自下而上的多利益相关方社群流程确定的。如果只看全球公共利益本身，可能会缺少一些评估方法或工具、指标来评估这些要求是否具有包容性、是否自上而下，是否涉及多利益相关方，以及是否得到满足。

所以，我的问题是，这些特性是否以某种方式隐含在全球公共利益框架的元素中，或者是否如我们所理解的那样，该框架来自社群，比如说，GNSO PDP 建议是社群提出的，因此我们理

所当然地认为流程是具有包容性、自上而下的多利益相关方流程等等。但董事会真的会对此进行实质性评估吗？我已经表达了很多想法。

感谢大家的倾听，我会将麦克风交还给主席。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：感谢，乔治，感谢你在集体讨论和打破僵局方面所做出的努力。我看到苏珊 (Susan) 举手了，下面有请美国代表发言。

美国代表： 谢谢主席。我不知道艾芙丽是否想要先回答乔治所提出的两个问题，我的问题与这两个问题有一定关联，因为那时我对框架的内容存有疑问，而且我只想澄清我对此框架的理解。如果艾芙丽想要先回答乔治的问题，我会遵从她的意见。

艾芙丽·多利亚： 我很乐意进行答复，也很乐意在收集了大家的一些意见和问题之后再进行答复。我听从大家的意见。你们想要我进行答复时请告诉我，我会随时回答你们的问题。

美国代表： 好的，因为这些想法在我脑海中还比较清晰，那我就先发言，然后再进行提问。

我昨晚花了一些时间来研究这个框架，你们能否帮忙确认我的理解是否正确，如果不正确，你们能否帮忙纠正一下，框架本身似乎是一个包含 15 个不同问题的集合，可作为 [音频不清晰] 以供董事会确定其收到的任何给定建议是否符合全球公共利益。我在想该建议本身是否需要进行评估，因为我罗列了这 15 个不同的问题，并尝试将其一一分解。我的意思是，不可否认，在这些问题中，每个问题中似乎暗含许多子问题。因此，我们需要进行非常严格的分析，这种做法是恰当的。

我们的同事维丽米拉所提出的供今天讨论的一些问题是，GAC 是否应当将此框架纳入到自己的流程中，该框架是否应当强制实施等。我认为我们今天还没有做好充足准备来回答其中一些问题，但我认为大家也许可以从进一步的讨论中获益，但我要问的是，关于对此框架的描述，我认为它是一种启发式方法，这种理解正确吗？如果是这样，我可能会就这些问题提出进一步的反馈意见。考虑到时间关系，我就说到这里，以防其他同事想要提出问题，同时也让艾芙丽有时间回答乔治的问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，苏珊。我认为我们不需要立即获得答案。我认为——如果我说得不正确，还请维丽米拉、尼戈尔和乔治纠正我。我认为我们正在进行集体讨论，而且这是我们第一次讨

论此主题，所以我认为这只是开始，我看到维丽米拉举手了，请讲。

维丽米拉·格劳：

好的，谢谢玛娜尔，非常感谢苏珊和乔治提出了非常有价值的问题。我要发表的看法与主席完全相同，艾芙丽肯定会在这里就框架的理解提供指导，我认为比较好的做法是，在我们的集体讨论的基础上，最后留给艾芙丽 2 到 3 分钟的时间来回答其中的一些问题，或者至少纠正我们在某些方面理解不当之处。但我想，我们应当首先在我们自己之间开展集体讨论，因为这样可以对我们不了解的内容有一个清楚了解，而且我认为对于 GAC 来说，将这些理解融入到今天举行的全体会议将会非常有价值。我看到尼戈尔举手了，谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，维丽米拉，尼戈尔请讲。

英国代表：

好的，谢谢，各位下午好。我的发言会非常简短，我认为这是一次很好的互动，我完全赞同前面两位的观点，这是一次集体讨论，而不是尝试追根究底，弄清楚所有事情。当然，稍后举行的会议也将会提供很多信息。感谢艾芙丽和维丽米拉提到了如此重要的问题，也非常感谢董事会在一定程度上认真地开展试点项目，我认为这种做法是可取的，如果艾芙丽能够介绍

董事会在将此框架应用到不同政策时的难易程度，那就更好了。
谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢尼戈尔，这个问题不错。我看到苏珊举手了，在苏珊发言之后，艾芙丽，你能否就目前所提出问题进行回应。苏珊，请讲。

美国代表： 谢谢主席。我也只想向艾芙丽提出一个实质性问题，以作为对前面诸多问题的增补。框架中的第 7 个问题似乎指示董事会考量所处理的问题是否在 ICANN 的使命范围内，而且似乎使用这个启发式工具的先决条件，首先是框架——好吧，这是使用该工具的需要满足的条件，即，首先应该确定审议的问题是否在 ICANN 的使命范围内。希望大家不会介意在集体意见中解决这个问题。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，苏珊。艾芙丽可否先请一位发言者发言，然后再请你发言。谢谢。有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 谢谢玛娜尔，很高兴在这里看到所有同事。快速地讲几点，因为维丽米拉已经解释了一些内容，我只想重复一下乔治还有苏

珊和尼戈尔所说的内容，即我们需要花费一些时间来评估工具。这样的工具没有好坏之分，等待评估全球公共利益的想法本身是一个不错的想法，因为我们已经不需要研究抽象的全球公共利益定义，但如果使用这个工具——如果不针对每种情况进行调整。就没有任何意义了——它需要根据具体情况对其进行调整，但拥有这样的工具肯定是一件好事。

主要问题是该如何使用此工具，从这个意义上说，首先，重点是我们从 SSAD ODA 测试案例所汲取的经验教训，这也是一个非常好的举措，重要的一点是，框架在建议制定过程中运行，因为要确保在创建建议时，从一开始就考虑全球公共利益，而不是要看是否考虑了全球公共利益，这一点很重要。

然后至于第二问题，无论是否将公共利益考虑在内，这一点都很重要。我认为我们作为 GAC 对此问题特别感兴趣，即我们不仅仅需要考虑全球公共利益问题，还需要解决该问题。SSAD 是一个非常好的测试领域，它涉及整个 EPDP 流程，GAC 一直以来都在踊跃发表其看法，并且在某些情况下继续提出了少数派意见声明，而且重要的一点是要看我们作为政府代表是否认为我们已经有支持公共利益的方法，在提出问题时，要解决问题，而不仅仅是将其考虑在内，这很重要。

所以，这是我的两点思考，但今晚更重要的一个是包容性部分，因为要确保全球公共利益的问题真正具有包容性并将 ICANN 社群的规模考虑在内是非常棘手的。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你们的宝贵意见，这些意见已经记录在案。尼戈尔，你是刚刚举的手？

英国代表：很抱歉，这是之前举的手。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：没关系。我想维丽米拉应该是刚刚举的手？

维丽米拉·格劳：是的，玛娜尔，谢谢。鉴于时间问题，我会尽量简明扼要地发言。

关于 GAC 内部在此处进行的讨论，我有几点建议可供审议。对于我的同事 [音频不清晰] 以及尼戈尔和乔治所提到的内容，我只想补充几点。我接触或至少了解该工具的方式基本上是，它当前被用作一种监督工具，是董事会可以看到的一种现成工具，其可用于确定所提出的建议、公众意见或决定是否属于框架中设定的特定类别。

因此，从这个角度来看，对董事会而言，它确实是一个实用工具。我还相信，由于这些分类非常全面广泛，也可以说非常详细，因此这是一个可用于将公共利益考虑在内的好工具，而且我认为也可以在 GAC 内部使用该工具，例如在我们准备 GAC 建议或者就政策建议反映我们的立场的时候，因为这样做也会非常有帮助，即可以让董事会了解我们对这一特定问题的看法，以及它与这个框架是如何相关的，我认为这种工作将有助于实行自下而上的方法，特别是如果其他组织也这样做的话。

在改进方面，关于何时是应用此工具的最佳时机的问题？我有一点意见。在这里，我只想强调，我非常同意 SSAD 使用案例的其中一个调查结果，即这种对一般公共利益的审议应该在政策制定的那一刻完成，因而，我还认为有另一个非常重要的时刻，即在 GNSO 审议时的那一刻。因为我认为，要有效解决这个问题，应该适当权衡 GPI，当 GNSO 理事会的立场是给定一组建议时，GNSO 理事会不仅仅要参与讨论，还要对其进行解释说明。我就说到这里。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，维丽米拉。现在请艾芙丽做最后的发言。

艾芙丽·多利亚： 谢谢。在 3 分钟内回答所有这些问题是极具挑战性的，但我可能会在稍后举行的会议中继续作答。首先，在这一点上，它是

董事会的工具，它并不是强制实施的，我的初衷也不是要强制实施该工具，因为每个支持组织和咨询委员会都有自己的工作方式，以及相应的审议方式。

现在，就该工具的使用而言，一般想法是，就像我所说的那样，第一种假定是 PDP 流程首先是考虑包容性的流程。事实上，当董事会审议建议时，他们会考量多个要素，即该建议的讨论情况、一些概括性的相关意见、人们提出的问题、处理问题的方式，问题是否已得到解决，以及是否存在要考虑在内的少数派意见，等等。

就 PDP 而言，其中的很多工作正在开展，只是需要一些挖掘和提取才能表示：哦，是的，这是一个全球公共利益问题，因此，它是适用的，但事实并非如此。因此我们在讨论的是该工具是否实用？我们在问的是这个问题，对于实际使用一些类别，一些问题，该工具是否有用。现在问题本身只是引用了我们的文档。它们只是引用自《企业设立章程》；它们只是从《章程》中引用的内容，并展示在大家面前。因此在这样做的过程中，并没有创建新概念，并没有创建新问题。这主要是由 [音频不清晰] 员工内部完成的，因此是我们合作完成的。这有点像《章程》中呼吁全球公共利益的声明。

我们向大家提出的一个问题是，我们是否遗漏了任何类别，或者我们是否将其误用到错误类别，或在其他方面使用了该工具，这就是问题所在。

作为一个从事计算机专业多年的人员，这是一种启发式方法吗？它当然可以这样使用，但它确实不一定被定义为正确的启发式方法，因为启发式已被定义。换言之，这不是我们将要一步一步经历的决策流程，我们会审议问题、重要议题，并查看那个问题与那个类别相关，这是在使用框架方面的其中一个重要事情。如果在开展 PDP、获取意见、提供建议的过程中，人们已经使用这种方式解决了问题，那么就更容易将这些问题罗列出来，并表示：我们有一个特别提到的全球公共利益问题，PDP 中涉及到这个问题，该问题已采用以下方式得到了解决，该问题已得到解决或未解决。

这些就是董事会在尝试就是否批准建议做出决定时需要考虑的问题。这同时适用于 GNSO 建议和 ccNSO 建议，而且我们必须采用那种方式来审议问题，因此我不知道我是否已经解决了所有问题。

因此，当董事会确定这不符合公共利益时，会发生什么的，对于这一问题，我真的无法回答。有时候，董事会可能会将结果发送回社群并提出问题。有时候，董事会可能会拒绝，具体情况，我无法预测。但是，如果这是全球公共利益的问题，那么

在使用它时需要满足什么条件才能拥有我们可以使用的建议措辞，拥有可以用来说明可行和不可行原因的参考。当然，我无法提供建议——我的意思是，我无法说明在特定实例中会发生的事情。我想指出的是 SSAD 测试案例只完成了部分工作，我们还没有完成董事会方面的工作——我的时间已经没有什么。在完成 SSAD 时，我们将进行评估，评估其工作方式，是否有效，以及往后在此领域的实验中，我们可以开展哪些工作对其进行改进。我不能说明应用此框架有多容易，也不能说有多难，也许在我们年迈之后，我们可能会坐在一起，然后说，让我们略尽绵薄之力吧。我就说到这里，我会查看问题以及我没有回答的问题，很抱歉，我会尝试在下一场会议中回答这些问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢艾芙丽，事实上，对于此时没有解决的所有问题，我认为在下面一个小时左右的社群全体上还有第二次机会解决，所以请大家踊跃参与该会议。再次感谢艾芙丽，感谢你参加本次会议，感谢维丽米拉、乔治、尼戈尔和所有参会人员。感谢我们的主题负责人，这确实是 GAC 面临的一个重要主题，然而我们需要对其消化吸收，也许还需要开展试点项目，看看我们如何从中受益，特别是在我们谈论由 [音频不清晰] 全球公共利益提供服务的封闭型 gTLD 时，因此这可能是使用框架的切入点。

我们已经超时 5 分钟，因此我要结束关于全球公共利益的讨论，但是对于 GAC 同事，请大家不要离开 Zoom 虚拟会议室，我们将直接开始与董事会双边会议之前的筹备工作会议。非常感谢支持人员的如此迅速地做好了准备。

[听写文稿结束]