

ICANN73 | منتدى السياسة الافتراضي - تحضير لجنة GAC للاجتماع مع مجلس إدارة ICANN
الأثنين الموافق 7 آذار/مارس 2022 – من الساعة 01:15 م إلى الساعة 02:00 م بالتوقيت القياسي الأطلسي

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، غولتن، ونحن الآن نبدأ جلستنا التحضيرية الثنائية لـ GAC المقرر عقدها يوم الأربعاء. كما تعلمون، لدينا بالفعل جلسة تنقسم عادة إلى قسمين. تلقينا أسئلة من مجلس الإدارة، وطرحنا بعض الأسئلة على المجلس، لذا إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية، وتخطي هذه الشريحة، وسوف أتخطى هذه أيضًا من أجل الوقت.

وهذا هو جدول أعمال الاجتماع. إذا تمكنا من المضي قدمًا خطوة واحدة، من فضلك، شكرًا لك يا غولتن. جدول الأعمال كما قيل هو 30 دقيقة لأسئلة مجلس الإدارة، ثم 30 دقيقة لأسئلة GAC، وتضمنت مجالات الموضوعات توصيات مراجعة SSR2 وإطار عمل المصلحة العامة العالمي وبيانات التسجيل بما في ذلك سؤال حول SSAD وآخر حول اتفاقيات حماية البيانات، ودقة البيانات.

إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية، فإن السؤال الأول من مجلس الإدارة كان ما هي أولويات GAC الرئيسية لعمل ICANN في عام 2022؟ وكيف تساعد هذه الأولويات في تحقيق أهداف ICANN المشتركة كما تم التعبير عنها في الخطة الإستراتيجية للسنة المالية 21، 25 وكيف ترون مجلس إدارة المجتمع والمؤسسة يتقدمان معًا في طريقة لتحقيق ذلك؟

نشكر جميع من شارك في الإجابة على هذا السؤال. سأقرأ الإجابات التي تلقيتها، وهذا ما سنشاركه مع مجلس الإدارة يوم الأربعاء، لذا اسمحوا لي إذا كان لديكم أسئلة. في عام 2022، تواصل GAC متابعة قائمة كاملة بسياسة DNS والمسائل التشغيلية. تشمل الأولويات القصوى بين قائمة الموضوعات هذه 1، الجولة التالية من نطاقات

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وتنتشر هذه الملفات لتكون بمنزلة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

gTLD الجديدة، و 2، تخفيف إساءة استخدام DNS، و 3، وتحديد نظام الوصول المناسب لبيانات التسجيل. وسوف يساهم الاهتمام بأولويات GAC هذه في الأهداف الإستراتيجية للسنة المالية 2025. 2، ونحن نقتبس هنا من الأهداف الإستراتيجية، 2- تعزيز أمن نظام اسم النطاق وتحسين فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN.

وتتأثر جميع هذه المشكلات بالتوقع الأكبر بأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الشامل والتمثيلي الخاص بـ ICANN يحقق نتائج فعالة وفي الوقت المناسب تخدم المصلحة العامة.

لذا أتوقف مؤقتاً لأرى ما إذا كانت هناك أية تعليقات أو أسئلة؟ أقرأ أيضاً يا روب في الدردشة مشيراً إلى أن أعضاء GAC قد شاهدوا بالفعل مسودات الأسئلة والأجوبة وهم مستعدون بقلم افتراضي لتسجيل أي تحرير وتعديلات على ما يتم عرضه على الشاشة. شكراً جزيلاً لك يا روب. حسناً، هل هناك أي تعليقات أو أسئلة؟ نظراً لعدم رؤية أي طلبات لأخذ الكلمة، فلننتقل إلى الشريحة التالية، وشكراً لك، سوزان، لتأكيد عدم وجود تعديلات لاقتراحها.

السؤال الثاني، وسأبسط قليلاً، شكراً لك يا جورج، إذا كان هناك ما يوحي بضرورة قيام GAC بتعزيز فعالية وكفاءة ICANN فيما يتعلق بعملية التنفيذ بعد اعتماد عملية وضع السياسات PDP أو مراجعة التوصيات؟ وتقرأ مسودة استجابة GAC، من وجهة نظر ممثلي الحكومة، التأخيرات الطويلة بين بدء عمليات تطوير السياسة، وقد يؤدي اختتام هذه العمليات واستكمال مرحلة التنفيذ التالية إلى سياسات عفا عليها الزمن بحلول الوقت الذي يحتاجون فيه إلى أن يتم تنفيذها في الواقع.

سيناريو الواقع يقوض التأثير الكامل للجهود المبذولة لتطويرها. يمكن أن يساعد تتبع تقدم التنفيذ في تحديد مجالات الصعوبة أو التأخير واتخاذ إجراءات علاجية فورية. كما

تم التعبير عنه مؤخرًا في سياق توصيات CCTRT و SSR2، فإن GAC سترحب بشدة بالمجلس لإصدار تعليمات إلى منظمة ICANN لتطوير وصيانة لوحات المعلومات المرئية والمحدثة بانتظام والتي من شأنها أن تراقب وتعكس أعمال التنفيذ فيما يتعلق بجميع توصيات السياسة المقبولة عبر المجتمع بأكمله. مثل هذه الأدوات والعمليات من شأنها أن تساعد جميع أجزاء المجتمع لرصد حالة تنفيذ العمل المهم.

فيما يتعلق بتوصيات سياسة ما قبل التنفيذ نفسها، يبدو لبعض أعضاء GAC أن المشورة القادمة من اللجان الاستشارية لـ ICANN بما في ذلك GAC، لها تأثير ضئيل على صياغة مثل هذه التوصيات. على الأكثر، عندما يكون هناك تضارب واضح بين توصيات سياسة المنظمة الداعمة ونصائح اللجنة الاستشارية، يحيل مجلس الإدارة القضية مرة أخرى إلى المجتمع. على سبيل المثال، عادةً ما تقوم GNSO بإيجاد طريقة لحل الخلاف.

نتوقف مؤقتًا هنا لمعرفة ما إذا كانت هناك أية تعليقات، مع ملاحظة أن هناك استمرارًا لمسودة الرد على الشريحة التالية.

لعدم رؤيتنا أي طلبات لأخذ الكلمة، يمكننا المضي قدمًا. بالإضافة إلى ذلك، هناك أسئلة حول كيفية تعامل مجلس الإدارة مع مشورة GAC عندما تتضمن تلك النصيحة عملاً محتملاً في السياسة من قبل GNSO أو أجزاء أخرى من مجتمع ICANN. تم التركيز على المشكلة بعد اجتماع ICANN71 عندما أصدرت GAC مشورة بشأن إساءة استخدام DNS، والتي تضمنت مبادرات سياسية محتملة. كان رد مجلس الإدارة في ذلك الوقت هو أن هذه ليست مشكلة للمجلس، أي أن GAC لم تتناول الإجراءات التي يتخذها مجلس الإدارة، حيث يمكنها التصرف بناءً على النصيحة. أنا آسف، إنها لا تقرأ بشكل جيد. لست متأكدًا مما إذا كان هذا مني.

كان رد مجلس الإدارة في ذلك الوقت أنه نظرًا لأن هذه لم تكن مشكلة للمجلس، حيث يمكنه التصرف بناءً على النصيحة -- آسف، لذلك، نعم، إذا كانت هناك أي اقتراحات،

وإلا أفترض أنها تقرأ جيداً. ليس الأمر كذلك بالنسبة لي. لا يمكن التصرف؟ شكراً لك يا جورج على هذا الاقتراح. لذا هل يمكننا - حسناً.

ورجاءً، لست متأكدًا من الذي اقترح مسودة الرد، لذا من فضلكم، إذا كان هذا هو النص الخاص بكم، فتأكد من أنه ما كنت تقصد قوله. هذه الاعتبارات تؤدي إلى عدد من الأسئلة ذات الصلة. أولاً، ما هي قيمة مشورة GAC فيما يتعلق بتوصيات سياسة GNSO؟ إلى أي مدى يمكن أن تنفيذ هذه النصائح في تكييف أو تغيير أو استكمال توصيات سياسة GNSO؟ السؤال 2، ما هو دور مجلس الإدارة فيما يتعلق بتوصيات سياسة GNSO؟ هل هو قادر وفقاً لفهمه الخاص على التكيف مع هذه التوصيات والتماشي معها بشكل لطيف أو تغييرها؟ أم تكتفي بتبنيها أو رفضها للتوصيات كلياً أو جزئياً؟

السؤال الثالث، في مثال تلك المناسبات كما هو الحال مع موضوع إساءة استخدام DNS، حيث تسعى GAC إلى اتخاذ الإجراءات التي تقع على عاتق المجتمع الأوسع، وليس مجلس الإدارة فقط، ما هي التوقعات، إن وجدت، التي يجب أن يتفاعل معها مجلس الإدارة للنصيحة من خلال بدء محادثة مع المجتمع للحصول على آراء حول مشورة GAC؟ سترحب GAC بمنطق يستند إلى اللوائح التي تشرح آراء مجلس الإدارة حول هذه الأسئلة.

إن أي تعليقات؟ هل نحن جيدون للمضي قدماً؟ قراءة فيليميرا في الدردشة، يجب حذف "as". يبدو أن هناك خطأ مطبعي. فوق آخر كلمة في الفقرة الأولى.

فيليميرا جراو نيميجوننتشيفا: منال، أعتقد أن إجابة مجلس الإدارة في ذلك الوقت كانت أن هذه لم تكن مشكلة. أعتقد أن S كثير جداً لأننا نقول إن استجابة مجلس الإدارة في ذلك الوقت كانت كذلك--

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: حسناً، شكرًا جزيلًا. لقد لاحظت، وأرى بالفعل أنه تم تمييزه على الشاشة، لذلك إذا كان بإمكاننا حذف as. شكرًا جزيلًا. حسناً، أرى يد روب مرفوعة. تفضل روب، من فضلك.

روبرت هوغارث: شكرًا يا منال. أنا لا أطرح سؤالاً حول النص نفسه، ولكن فقط أي مناقشة قد ترغب في إجرائها حول كيفية تقديم المعلومات، كما تعلمون جميعًا من جانب GAC لقد شاركت معكم جميع أسئلة المسودة، لذلك لدينا 5 أسئلة أخرى سنطرحها قريبًا ثم الأسئلة الثلاثة التي خرجت من هذه الإجابة على أسئلة رئيس مجلس الإدارة. لذا فإن المشكلة الوحيدة التي أعتقد أنها ستكون منطقية كيف ترغب في التعامل مع هذه الإجابة، سواء كنت ترغب في قراءتها أثناء الجلسة، وما إذا كان الأشخاص مرتاحين لك في إعادة صياغتها، ثم ركز فقط على هذه الأسئلة الثلاثة كجزء من حوار مع مجلس الإدارة؟ هذا متروك لكم جميعًا ولكني فقط أعتبر ذلك مشكلة إنتاجية أو لوجستية محتملة فيما يتعلق بكيفية إدارة الاجتماع. شكرًا جزيلًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك يا روب. أظن أن هذه نقطة جيدة. لذلك لا أعتقد أننا شاركنا هذا الرد مع مجلس الإدارة من قبل. أفهم أننا سنشارك الرد النهائي بعد جلستنا اليوم، أليس كذلك؟ هل هذه هي العملية؟

روبرت هوغارث: نعم، شكرًا. نعم، ما أفعله هو بعد انتهاء هذه الجلسة، وتأكيد جميع الوثائق، أشارك مجموعة شرائح تتضمن هذه المعلومات. لذا فإن المجلس قبل يومين من الموعد المحدد، سيقدم لهم هذا كشيء لمراجعته، مما قد يسهل عليكم إعادة صياغته بمجرد حلول يوم الأربعاء. شكرًا جزيلًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا روب. لذلك، بالضبط، كنت سأقول، إذا كانت هذه هي المرة الأولى التي تشاهدون فيها النص، فسنتاح إلى قراءته، ولكن إذا تمت مشاركته إذا كان هذا الجزء سيتم مشاركته لأننا لم نشاركه قبل. إذا كانت ستتم مشاركته بعد جلسة اليوم، فسنركز بالتأكيد على الأسئلة لأنني متأكد من أن مجلس الإدارة قد قرأ الشرائح. لذا شكرًا لك يا روب على الملاحظة.

أي تعليقات من زملاء GAC أم هل ننتقل إلى أسئلتنا إلى مجلس الإدارة؟ مرة أخرى، أنا آسف، أنا فقط أقرأ نايجل في الاتفاق إذا تمت مشاركته مع مجلس الإدارة لن يكونوا بحاجة لقراءته بالكامل. شكرًا جزيلًا لك، نايجل. حسنًا. دعنا ننتقل إلى أسئلتنا إلى مجلس الإدارة، وكما ذكرنا، لدينا 3 مجالات موضوعية، توصيات مراجعة SSR2، إطار عمل المصلحة العامة العالمي الذي ناقشناه للتو، وبيانات التسجيل فيما يتعلق بـ SSAD واتفاقيات حماية البيانات، ودقة البيانات.

هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية. أولاً بموجب توصيات مراجعة SSR2، تقرأ الخلفية في مشورة GAC الخاصة ببطاقة الأداء، وإجراءات بيان الاجتماع العام الافتراضي السنوي لـ ICANN72 والتحديثات بتاريخ 16 يناير، يلاحظ مجلس الإدارة أنه كان من المتوقع تحديث التوصيات المعلقة النابعة من التقرير النهائي لمراجعة SSR2 بحلول يوم 22 يناير.

هذا يعني أنه في غضون ستة أشهر من إجراء مجلس الإدارة بشأن التقرير النهائي لـ SSR2. وسؤال GAC هو هل يمكن لمجلس الإدارة مشاركة نتائج هذا التحديث مع GAC، وأول رد فعل لمجلس الإدارة على هذه النتائج؟ لذلك هل توجد أي تعليقات أو أسئلة في هذا الصدد؟ حسنًا، إن لم تكن كذلك فدعونا نواصل.

والثاني يتعلق بإطار عمل المصلحة العامة العالمي ويقرأ السؤال، ما هي الاستنتاجات التي يستخلصها المجلس من حالة استخدام SSAD التجريبية لإطار عمل GPI، وكيف

يرى المجلس تطور إطار عمل GPI؟ إذن، هل نحتفظ بالأسئلة كما هو الحال في مناقشتين سابقتين مع أفري؟ هل نضيفها؟ هل نقوم بتعديلات لأي اقتراحات أو نحتفظ بالأسئلة كما هي بالطبع. وشكراً لك، سوزان، لدعم السؤال كما هو، وعدم رؤية المزيد، فيليميرا، يرجى المضي قدماً.

فيليميرا جراو نيميغوننتشيفا: نعم، شكراً يا منال. إذا سمحتم لي، سأعود بعد ثانية واحدة. هذا سؤال توقعناه من المفوضية الأوروبية وبقدر ما أستطيع أن أتذكر أن السؤال المتعلق بالملحق 2 كان مرتبطاً بإحدى النتائج المحددة هناك، لذلك من أجل الوقت، ربما يمكنك المتابعة مع- الشريحة التالية هي الوقت المناسب لي لإلقاء نظرة على المستند الذي قام روب بتعميمه بشكل مفيد مسبقاً لمعرفة ما إذا كان من الممكن أن يكون هناك ما هو مفيد للاحتفاظ بإشارة إلى الفقرة المعنية التي وضعناها في الاعتبار.

شكراً جزيلاً.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، فيليميرا. لذا سنأخذ ملاحظتكم بعين الاعتبار. سنعود إلى هذه الشريحة في نهاية الجلسة. لذا دعنا الآن ننتقل إلى الموضوع 3 حول بيانات التسجيل والسؤال الأول فيما يتعلق ب-SSAD. أولاً الخلفية، وفقاً للملحق 2 من SSAD ODA الصفحة 105، بينما يوضح تطبيق إطار عمل GPI أن التوصيات تبدو في المصلحة العامة، سيكون لدى مجلس إدارة ICANN اعتبارات إضافية قبل تقرير ما إذا كانت التوصيات ضمن أفضل مصالح ICANN ومجتمع ICANN، الأمر الذي يمكن أن يثير تساؤلات حول الإجراءات الأخرى للمصلحة العامة.

على سبيل المثال، قد ترتفع التكاليف المحتملة في تنفيذ التوصيات إلى مستوى مرتفع بما يكفي لدرجة أن مجلس إدارة ICANN قد يضطر إلى النظر في كيفية تأثير هذه التكاليف على قدرة ICANN على الاستمرار في خدمة مهمتها والمصلحة العامة على نطاق أوسع. وسؤال GAC هو، هل يمكن للمجلس أن يشرح كيف يعالج تكلفة SSAD؟ وما هو رأي مجلس الإدارة في هذا البيان، والذي يشير إلى أن SSAD لن يتم تنفيذها بسبب التكلفة المحددة في تقييم التصميم التشغيلي؟ فيليميرا، هل هذه يد جديدة؟

فيليميرا جراو نيميجوننتشيفا: لا، معذرة يا منال. إنها يد قديمة، ولكن لأنك أعطيتني الكلمة فقط إذا كان بإمكانني اقتراح ذلك في السؤال، بدلاً من أن نقول "SSAD" لن يتم تنفيذه" أن نقول "أنه لا يمكن تنفيذه" لأنه بخلاف ذلك أعتقد أنه بيان قوي للغاية. شكرًا لكم وأيضًا أريد أن أقول أن السؤال 2 جيد، شكرًا لكم.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك، فيليميرا. تم تدوين ذلك. هل من تعليقات أخرى؟ حسنًا. إذا لم يكن الأمر كذلك، فبمجرد الانتهاء من كل شيء يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

روبرت هوغارث: دائمًا رؤية الناس تمثل تحدي-- هل رأني الناس وأنا أعاني في التنسيق. شكرًا جزيلًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا، روب. وهذا هو السؤال الأخير لمجلس الإدارة الذي أؤمن أنه حول بيانات التسجيل واتفاقيات حماية البيانات ودقة البيانات، لذا يقرأ السؤال 4 ما هي حالة اتفاقيات حماية بيانات التفاوض بين ICANN والأطراف المتعاقدة؟ وأنا أرى يد لورين مرفوعة، لذا تفضلي لورين من فضلك.

لورين كابيين:

هذه لورين تتحدث بصفتي عضواً في الفريق الصغير المعني بتقييم التصميم التشغيلي. إذن هذا هو السؤال السابق، أنا آسفة، لقد رفعت يدي، لكن لا أعتقد أنه تم رؤيتها. مجرد الإدلاء بملاحظة حيث صدمني أن إحدى المشكلات المتعلقة بتقييم التصميم التشغيلي (ODA) هي مسألة التكاليف، وعدم القدرة على التنبؤ بالاستخدام. لديهم مجموعة كبيرة من الأعداد المحتملة من المستخدمين، والتي في حد ذاتها تتوقف على الكثير من عدم اليقين ولست متأكدًا من أن السؤال قد وصل إلى هذا، في هذه المعضلة، لذا فهي مجرد ملاحظة من الغوص في تقييم هذا التصميم التشغيلي، الذي يحتوي على الكثير من المتغيرات والشكوك، لذلك أردت فقط إضافة هذه الملاحظة لأخذ ذلك في الاعتبار.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا لورين. هل هناك أي اقتراحات أخرى؟

لورين كابيين:

اعتقدت أنك سوف تتابعين في ذلك؟ اسمحي لي أن أفكر في هذا أكثر. فقط عندما أرى السؤال، هل يمكن للمجلس أن يشرح كيف يعالج التكلفة، لقد عالج تقييم التصميم التشغيلي ODA التكلفة على الأقل بقوله "حسنًا نحن لا نعرف". لكن هذا يتوقف على عدة عوامل. وهناك الكثير من الشكوك وأنا لست مقتنعة بأن المجلس لن يقول، نفس الشيء على الرغم من أن المعنى الحقيقي لهذا السؤال هو أن SSAD لا يمكن تنفيذه لأنه غالي الثمن جدًا.

لذلك أعتقد أنني غير متأكدة قليلاً وربما سأطرح سؤالاً للكاتبين. هل مشكلة هذا السؤال هي كيف يتعامل مجلس الإدارة مع التكاليف؟ لأنني أعتقد أن هذا يمثل علامة استفهام كبيرة لتقييم التصميم التشغيلي ODA. لكن إذا كان السؤال هو حقًا، هل تقولون أنه لا ينبغي لنا القيام بذلك لأنه سيكون مكلفًا للغاية، فربما يكون هذا الجزء الثاني من السؤال

هو الأكثر أهمية. لذلك أرى يد فيليميرا مرفوعة لذا ربما يمكنها وضعي على الطريق الصحيح هنا.

فيليميرا جراو نيميجوننتشيفا: نعم، شكرًا، شكرًا لك لورين، شكرًا لك أيضًا على التعليقات المفيدة. من الجيد دائمًا أن يكون لديك عينان من GAC، زميل GAC لم يكن يقوم بصياغة السؤال. لذا، لأجيب، كان الهدف في الأساس هو طلب منهج مجلس الإدارة تجاه هذه النتيجة المعينة، وذلك في الأساس الجزء الثاني من السؤال.

لذلك، أرى في الواقع الاعتبار الذي تطرحه، وإذا كان مجلس الإدارة يفكر بالفعل في التكلفة، كيف يتم التعامل معها من الناحية الاقتصادية أو المساءلة، فأنا أرى ما تثيره من مخاوف محتملة لذلك. لذلك، من أجل مساعدتنا في الوقت المناسب، في الأوقات المناسبة، لن يكون الأمر مشكلة بالنسبة لنا على الإطلاق إذا أخذنا الجزء الأول من السؤال. [غير مسموع] مرحلة والتي أعتقد أنها ستمنح الفريق الصغير مزيدًا من الوقت للتفكير في ODA إذا كان الأمر مناسبًا لكم، أعتقد أنها طريقة جيدة للمضي قدمًا.

لورين كابين: هذا منطقي بالنسبة لي. وأعتقد أنه في المناقشة مع مجلس الإدارة، من المؤكد أنه يمكن إبراز أن ODA نفسه غير مؤكد تمامًا فيما يتعلق بالاستنتاجات المتعلقة بالتكاليف.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لورين على هذه الملاحظة وشكرًا فيليميرا على التوضيح. أرى أن الاقتراح قد انعكس بالفعل على الشاشة، لذا أركز الآن على نتيجة SSAD، والآن ما هو -- ليس بالضرورة نهج التكاليف، لذا شكرًا لكم، وأرى أيضًا نايجل يوافق في الدردشة. لذا شكرًا جزيلاً لكم جميعًا، وكالعادة نطرح السؤال هنا

من مجلس الإدارة، وهناك دائماً فرصة لزملاء GAC للتفكير فيما بعد، لذا من فضلكم، إذا كان هناك أي شيء ترغبون في إضافته فلا تترددوا في رفع أيديكم .

دعونا الآن ننقل إلى الشريحة الأخيرة، ولدينا سؤالان هناك. أنا آسف، نعم، هذا السؤال، يقرأ السؤال الأول ما هي حالة التفاوض بشأن اتفاقيات حماية البيانات بين ICANN والأطراف المتعاقدة؟

وأنا أتوقف قليلاً لأرى ما إذا كانت هناك أية ملاحظات؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، فأنا أقرأ أيضاً --نعم، روب، تفضل.

شكرًا يا منال. أشير إلى أنه إذا كنت محققًا في هذا، فإن ما قمت بتعميمه في وقت سابق اليوم على GAC، وتقديم بعض التوجيهات من منظمة ICANN كان رد فعل على هذا السؤال، نوع من التنبيه ربما إلى أين يمكن أن تذهب المحادثة، لذلك أردت فقط الإشارة إلى ذلك. شكرًا جزيلاً.

روبرت هوغارث:

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا روب على التنكير. في الواقع، كما لاحظتم، أتمنى أن تتمكنوا من الوصول إلى صندوق بريد الوارد الخاصة بك اليوم. لقد عممنا نوعًا من الإجابات المبكرة على سؤالنا، لذلك كانت هناك انعكاسات أولية من مجلس الإدارة تم تعميمها على القائمة البريدية لـ GAC، وأنا أتساءل فقط عما إذا كانت هناك أية تغييرات على السؤال، وفي الواقع، هل ما زلنا بحاجة إلى السؤال في ضوء ما تلقيناه من الإجابة المتوقعة التي سنحصل عليها يوم الأربعاء في حال بقاء السؤال؟

نتوقف لأجل أي تعليقات؟ ورجاءً، فقط أخبروني إذا كنتم قد قرأتم مسودة الإجابة أو الجواب، وتوافقون على السؤال، أو لم تتح لكم الفرصة للقراءة وتريدون العودة ولكني أرى بالفعل يد فرنسا مرفوعة. تفضل يا فنسنت.

ممثل فرنسا: شكراً لك يا منال، ولا بد لي من الاعتراف بأنه لم تتح لي الفرصة لقراءة مسودة الجواب. وأعتذر عن ذلك. كنت أرغب في تقديم اقتراح في الواقع. أمل ألا أكون قد تأخرت كثيراً، ولكن هناك سؤال آخر أعتقد بشأن SSAD وبيانات التسجيل التي قد تكون أكثر إثارة للاهتمام في أعيننا. كيف يرى المجلس استمرار العملية إذا رفض التقرير النهائي للمرحلة الثانية؟ لأنه في الرسالة التي أرسلها مارتن [غير مسموع] ذهب الصوت.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: أنا آسف فنسنت، لا أستطيع سماعك بعد الآن. لست متأكدة. هل أنا الوحيدة التي لا أسمعها؟

ممثل فرنسا: سندخل إلى نوع من الأرض القاحلة--

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: فنسنت، أنا آسف، فقدناك لمدة دقيقة، إذا كان بإمكانك تكرار ذلك، لقد سمعت كيف يرى المجلس استمرار العملية، إذا رفض التقرير النهائي، أليس كذلك؟

ممثل فرنسا:

آه، نعم. أعتذر. حسنًا، سوف أكرر. لذلك، في الرسالة التي أرسلها مارتن إلى رئيس مجلس GNSO ... تم التلميح إلى أنهم - من المحتمل أن المجلس لن يعتمد التقرير النهائي. لذلك سوف ندخل نوعًا من الأرض القاحلة.

ماذا سيحدث بعد ذلك هل سيطلب مجلس الإدارة من GNSO تعديل التقرير النهائي؟ هل سيطلق عملية وضع سياسات PDP جديدة؟ هل ستسقط EPDP معًا؟ حسنًا، هذا سؤال لدينا في فرنسا، وأنا أسف جدًا، هذا حقًا طلب في اللحظة الأخيرة. ربما لا يكون ذلك ممكنًا ولكن ربما يمكننا إضافة سؤال آخر يطرح على مجلس الإدارة كيف يرى استمرار العملية فيما يتعلق ببيانات التسجيل إذا لم يعتمد التقرير النهائي للمرحلة الثانية. هذا هو اقتراحنا. هل تسمعوني جيدًا؟ أنا--

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:

كنت أتكلم بينما كان الصوت مكتومًا لدي. أعتذر بشدة. لذا، شكرًا لكم، وأرى أيضًا دعمًا من المفوضية الأوروبية في الدردشة لهذا السؤال، وأرى روب يحاول بالفعل الصياغة، إذا كان بإمكانك التكرار بسرعة الكتابة فسيكون ذلك رائعًا، فينسينت.

ممثل فرنسا:

نعم. حسنًا، أنا أسف، أنا متصل على هاتفي، وأثناء التنقل، يكون الوضع غريبًا بعض الشيء. إذن.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:

لذلك اسمحوا لي-- نعم، ينقطع الصوت مرة

أخرى.

ممثّل فرنسا: [غير مسموع] كيف يحدث ذلك، أنا آسف، لا أجد الكلمات باللغة الإنجليزية.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: لقد ذكرت كيف يرى المجلس استمرار العملية في حال رفض التوصيات، أليس كذلك؟

ممثّل فرنسا: أجل، بالضبط.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: لذلك إذا تمكنا من إيجاد صيغة، إذا كان المجلس--

ممثّل فرنسا: ستكون هذه هي الخطوات التالية، ما هي الخطوات التالية في رأيكم بخصوص--

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: وما إذا رفضها المجلس؟

ممثّل فرنسا: نعم، حسنًا، هذا في بداية سؤال روب، لكن حسنًا، نعم. التقرير النهائي للمرحلة الثانية، ما هي الخطوات التالية فيما يتعلق بالوصول إلى بيانات التسجيل؟ أمل أن يكون هذا واضحًا، وآسف، أشعر بالخجل الشديد من مستواي في اللغة الإنجليزية اليوم.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: على الإطلاق. أعتقد أنه يُقرأ بشكل جيد، وأنه واضح. شكرًا على الإضافة القيمة، ولدينا أيضًا السؤال 5 حيث لم نقرأ هذا. سأقرأ هذا وبعد ذلك سيكون لدينا 3 أسئلة على الشاشة لأية تعليقات نهائية. إذن، يقول السؤال 5 "هل تستطيع ICANN الوصول إلى بيانات التسجيل بموجب القانون العام لحماية البيانات (GDPR) على أساس أن لديها شرعية -- في التحقق من دقة البيانات؟ هل سبق أن تلقت ICANN أو تخطط لتلقي مشورة قانونية حول هذا الموضوع؟

ولست متأكدًا مما إذا كان بإمكاننا إظهار ما تلقيناه من ICANN اليوم يا روب؟ أنا آسف لمفاجأتك بطلب اللحظة الأخيرة. إذا لم يكن ممكنًا، يرجى إخباري.

روبرت هوغارث: أنا أحاول يا منال. أعتقد أن ما أحاول فعله هو إنشاء شريحة منفصلة وإدخال النص فقط. أنت تشير إلى عينة الإجابة التي تم تداولها أليس كذلك؟

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: أجل، بالضبط--

روبرت هوغارث: حسنًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: حصلت على بريدي الإلكتروني الآن. ربما يمكنني، لأجل الوقت، أن أبدأ في قراءته دون وضعه على الشاشة حتى تتمكن من الحصول عليه.

روبرت هوغارث:

بالتأكيد.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: لذا فإن ما حصلنا عليه يقول، أن مجلس إدارة ICANN أولاً وقبل كل شيء يود أن يسلط الضوء على دعمه للجهود المستمرة لضمان دقة بيانات التسجيل. تواصل منظمة ICANN الدعوة إلى مزيد من الوضوح من السلطات الأوروبية المختصة بشأن العديد من الأسئلة والقضايا المتعلقة بتطبيق القانون العام لحماية البيانات (GDPR) على بيانات التسجيل عند ظهور الفرص.

تعد مسألة دقة البيانات أحد المجالات التي ستستفيد من زيادة الوضوح. فيما يتعلق بدقة البيانات، طلب مجلس إدارة ICANN من منظمة ICANN إعداد عدد من السيناريوهات المحددة التي سنتشاور بشأنها مع مجلس حماية البيانات الأوروبي حول ما إذا كان لمؤسسة ICANN غرضًا مشروعًا ومتناسبًا، أي لا تفوقه حقوق الخصوصية لموضوعات البيانات الفردية، لمطالبة الأطراف المتعاقدة بتوفير الوصول إلى السجلات الفردية بالإضافة إلى الوصول الجماعي إلى بيانات التسجيل من أجل مراجعة دقة بيانات التسجيل.

يرى مجلس إدارة ICANN أن هذا التوضيح سيوفر مزيدًا من المعلومات للمناقشات حول هذا الموضوع وسيكون مفيدًا في معالجة مسألة الدقة حيث يمكن لمنظمة ICANN اتخاذ المزيد من الخطوات من خلال ... WHOIS أو المفوضية الأوروبية قد التزمت بتسهيل الحوار المستمر مع مجلس حماية البيانات الأوروبي وسلطات حماية البيانات الأوروبية. نأمل أن تساعد المفوضية الأوروبية في رفع هذا السؤال إلى مستوى مجلس حماية البيانات الأوروبي. نبرز أن الأطراف المتعاقدة تتحمل مسؤولية دقة البيانات. يجب على المسجل تقديم بيانات دقيقة للطرف المتعاقد الذي عليه الالتزام بتأكيد تلبية

متطلبات الدقة الحالية. إذا وجد أن المسجل لا يستوفي بوضوح-- تقديم البيانات الدقيقة، فسيتم تعليق التسجيل.

علاوة على ذلك، بناءً على إخطار من أي شخص بعدم الدقة بما في ذلك مبادرة الطرف المتعاقد في مفاوضات العقد المرتبطة بالأسماء المسجلة... يجب على المسجل اتخاذ خطوات معقولة للتحقيق في هذا الادعاء بعدم الدقة ولكن هنا تكمن المشكلة. لم تعد بيانات التسجيل متاحة للجمهور مما يجعل من الصعب، إن لم يكن من المستحيل، معرفة ما إذا كان المسجل المدرج هو ميكى ماوس حتى بالنسبة لمؤسسة ICANN.

إذن، هذا ما قمنا بتوزيعه على القائمة البريدية لـ GAC في وقت سابق اليوم. أقدر أنك لم تتح لك الفرصة للقراءة والاستيعاب، ولكن أتساءل فقط، نحن بالفعل نعرف الإجابة التي سنحصل عليها على سؤالنا مسبقاً لأن الأسئلة تمت مشاركتها بالفعل مع مجلس إدارة ICANN، لذلك هذه هي الإجابة المعدة التي سوف نتلقاها، لذا هل هناك أي تعليقات في ضوء الإجابة المعروفة بالفعل؟

أرى بأن لورين لديها سؤال. من فضلك، لورين، ونحن بالفعل في النهاية، لذا من فضلك دعينا--

سأتحدث بإيجاز.

لورين كابين:

نعم.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:

لورين كابين:

ألاحظ فقط أنه لا يجيب تمامًا على السؤال لأنه يقول بشكل أساسي إننا نود أن تسهل المفوضية الأوروبية قيام مجلس حماية البيانات الأوروبي بإعطائنا مشورة قانونية تختلف عن متابعة ICANN لمستشارها القانوني الخاص، كما تعلم عبر مجلسها الخارجي أو مستشارها الداخلي وهي منفصلة أيضًا عن مسألة ما إذا كان لدى ICANN نية أو ما إذا كانت قد طلبت بالفعل الوصول إلى فترة بيانات غير عامة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، لورين. لذلك نحن نحفظ بالسؤال كما هو، وأرى أيضًا دعمًا من المفوضية الأوروبية في الدردشة، لذا شكرًا لك على هذا.

هل هناك أي تعليقات أخيرة على الأسئلة؟ هل نسير على ما يرام بشأن الطلب المقدم؟ ويدعم نايجل أيضًا أن نبقى على السؤال. حسنًا، لا نرى أي تعليقات على الطلب، فسنحتفظ بالطلب كما هو، وسنقوم بالتعميم والشكر موصول لروب، سيتم تقديم النسخة المحدثة إلى مجلس الإدارة بعد الجلسة.

حسنًا، شكرًا جزيلاً. أنا أنظر إلى الجدول الزمني. لدينا استراحة لمدة 30 دقيقة، ثم هناك جلسة حول المصلحة العامة العالمية. أتمنى أن تتمكنوا من المشاركة.

نجتمع مجددًا للاجتماع الثنائي مع GNSO في الساعة 16:30 بتوقيت سان خوان، 20:30 بالتوقيت العالمي المنسق.

أتقدم بخالص الشكر للجميع.

[نهاية النص]