
ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Foro de debate sobre iniciativas geopolíticas, legislativas y regulatorias

Jueves, 10 de marzo de 2022 – 12:30 a 14:00 AST

BECKY MCGILLEY:

Comencemos con la grabación, por favor. Comienza la sesión. Hola y bienvenidos a la sesión plenaria de debate sobre iniciativas geopolíticas, legislativas y regulatorias en el marco de la reunión ICANN73. Soy Becky y seré la coordinadora de participación remota en esta sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Leeremos las preguntas y los comentarios solamente si se presentan en el espacio específico de preguntas y respuestas. Los leeré cuando me lo indique la persona que coordina la sesión. La interpretación para esta sesión incluye árabe, chino, inglés, francés, ruso y español. Haga clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccione el idioma en el cual desea participar.

Todos los participantes en esta sala pueden hacer comentarios en el chat. Por favor, utilicen el menú desplegable en el chat y elijan “Responder a todos los panelistas y participantes”. De esta manera, todos podrán ver su comentario. Por favor, tengan presente que los chats privados solamente son posibles entre los panelistas en el formato de seminario web en Zoom. Todo mensaje que un panelista o un participante le envíe a otro panelista o a otro participante podrá ser visto por todas las personas conectadas a la sesión.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Esta sesión tiene transcripción en tiempo real. Tengan presente que esta transcripción no es una versión oficial o autorizada. Para ver la transcripción en tiempo real haga clic en el botón de subtítulo en la barra de herramientas de Zoom.

En pos de la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que ingresen a la sala de Zoom con su nombre completo. Por ejemplo, primer nombre y apellido. Si no lo hacen, es probable que puedan ser retirados de la sesión. Dicho esto, ahora le paso la palabra a Mandy Carver, vicepresidenta sénior de participación gubernamental y de las OIG en la ICANN.

MANDY CARVER:

Muchas gracias, Becky. En primer lugar quiero darle a Göran Marby, nuestro director ejecutivo, la oportunidad de darnos unas palabras de bienvenida.

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias, Mandy. Bienvenidos a todos. Quiero agradecerle a la comunidad de la ICANN por haber organizado esta sesión. Nosotros trabajamos con un comité de planificación específicamente para esta sesión. Hemos recibido preguntas a lo largo de los años acerca de lo que sucede en el ámbito gubernamental. Nosotros tenemos un excelente equipo que se dedica a esta tarea y por eso estamos haciéndonos eco de su solicitud y estamos ofreciéndoles esta sesión.

MANDY CARVER:

Muchas gracias, Göran. Como dijo Göran, esta sesión forma parte de lo que de aquí en adelante será una serie de presentaciones y rondas de diálogo que realizaremos con regularidad con la comunidad de la ICANN y que será parte de las reuniones de la ICANN de aquí en adelante.

Brevemente quiero contarles cuáles serán los temas que trataremos en esta sesión. Tenemos mucho material para compartir con ustedes. Tenemos solamente 90 minutos. Al final tendremos un segmento para preguntas y respuestas. Les voy a pedir que aguarden hasta el final de la presentación para hacer sus preguntas. Las pueden ir publicando en el espacio específico de preguntas y respuestas, y las leeremos una vez finalizada la presentación del material.

Queremos tener esta sesión justamente para poder dialogar acerca de lo que sucede en el ámbito geopolítico. Queremos interactuar con la comunidad. Nosotros nos comprometimos a hacer esto justamente en el marco de la carta orgánica pertinente. Este es un esfuerzo entre todos. Participa la organización, participa la comunidad. Este es un espacio muy amplio, un campo donde hay muchísimos acontecimientos y por eso necesitamos de su ayuda, de su colaboración, de su cooperación.

Vamos a ver cuáles son los desafíos, los impactos y las medidas de mitigación. Les presentaremos un resumen general de otras categorías que de ninguna manera es exhaustivo. Veremos qué sucede

actualmente en el ámbito de las OIG, sobre todo de la ONU y de la UIT pero mencionaremos otras OIG con las cuales interactuamos. Les daremos un breve resumen de las iniciativas legislativas en curso. También hablaremos acerca de la participación de la comunidad. Les presentaremos nuestras nuevas páginas web en el marco del proyecto de la iniciativa de transparencia de la información y las nuevas funcionalidades que les facilitarán el acceso a los materiales que publicamos. Por último, como les dije, tendremos un segmento de diálogo preguntas y respuestas. Siguiendo diapositiva, por favor.

Veamos entonces los desafíos, los impactos y las medidas de mitigación. Cada vez se le presta más atención al DNS en el espacio político global. Esto incluye una tendencia cada vez mayor que vemos entre los gobiernos que tratan de dar respuesta a desafíos políticos y sociales mediante soluciones técnicas. Esto no siempre es adecuado. Los gobiernos y las OIG procuran representar y proteger el interés de sus ciudadanos y en el cumplimiento de esa misión y para proteger esos intereses procuran soluciones. A veces esas soluciones potencialmente pueden ser disruptivas en la infraestructura de Internet.

Nosotros estamos monitoreando todos los debates en curso de manera tal que los diálogos acerca de las cuestiones “cibernéticas” y los debates acerca de las cuestiones planteadas en el espacio de Internet sean cada vez más amplios. Esto lógicamente aumenta los ámbitos en los cuales tenemos que interactuar. Incluso cuando las iniciativas no están directamente relacionadas con el DNS pueden tener consecuencias adversas sobre una única Internet global, estable

e interoperable y las actividades de gobernanza de la ICANN. Nosotros tratamos de gestionar este espacio, de mitigar algunas cuestiones con un mensaje específico, con seminarios web, talleres, capacitaciones, reuniones bilaterales, etc.

Por supuesto que gran parte de esta actividad es virtual y, en cierto modo, la pandemia nos ha ayudado de algún modo porque nos ayudó a ampliar nuestro alcance. Nosotros les mostraremos las páginas con nuestras publicaciones pero ahora queremos decirles que hacemos informes con análisis que le presentamos a la comunidad. Queremos notificarles cuando surjan oportunidades para su participación en las consultas públicas que realizan las OIG. Siguiendo diapositiva, por favor.

Ahora voy a hablar acerca de las actividades de las OIG. Al respecto, quiero presentarles un resumen general como les había comentado previamente. Para esto ahora le voy a dar la palabra a Veni Markovski. Veni, tiene la palabra.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias, Mandy. Siguiendo diapositiva, por favor. Soy Veni Markovski. Soy vicepresidente de participación en la ONU para la ICANN. Estoy en Nueva York. Trabajo con la ONU, con la UIT y con demás órganos de las Naciones Unidas. En las Naciones Unidas se está debatiendo el tema de la ciberseguridad en el grupo de trabajo de composición abierta. Ahí vemos el acrónimo, OEWG, para este grupo. Este grupo concluirá su tarea en el año 2025. Recuerden que este año

es importante en esta presentación. Luego tenemos el comité ad hoc de Naciones Unidas que está redactando el Convenio de Naciones Unidas sobre Cibercrimen. Alexey les dará más información acerca de esta iniciativa. Alexey también trabaja desde Nueva York.

ALEXEY TREPYKHALIN:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Esta semana y la semana pasada el comité ad hoc de las Naciones Unidas ha estado trabajando en Nueva York sobre estos temas. En primer lugar los objetivos y el alcance de este convenio, como también su estructura. En segundo lugar, los intercambios preliminares sobre elementos clave de este convenio y en tercer lugar cómo trabajará el comité ad hoc.

Dado que se permite la participación virtual en las sesiones de este comité tuvimos la oportunidad de hacer un seguimiento de las deliberaciones. El equipo de participación gubernamental les informará acerca de los acontecimientos que puedan afectar a la misión de la ICANN. Ahora le doy la palabra a Veni.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias, Alexey. Nosotros estamos haciendo un seguimiento de estos dos procesos porque tenemos la certeza de que afectarán a la misión de la ICANN. Esto no es una suposición sino que se basa en el trabajo realizado previamente por la ONU. Hubo un debate sobre lo que llamamos el “núcleo público”. Hubo una ronda previa en la cual se realizó este debate. Este tema del núcleo público de Internet lo

explicamos en nuestra publicación 008 del equipo de participación gubernamental.

Vemos que esto sucede en otras organizaciones intergubernamentales, que se refieren a la ICANN en el contexto de los debates dentro de las Naciones Unidas. El grupo de trabajo de composición abierta está abierto a debatir todo lo que tenga que ver con los temas de cibernética, de ciberseguridad. En las próximas semanas, el 28 de marzo, volverá a reunirse en Nueva York.

También estamos participando en el foro de gobernanza de Internet y hacemos un seguimiento de todos los debates acerca de la posible reforma del IGF. Monitoreamos las conversaciones con la asamblea mundial de normalización de las telecomunicaciones que tendrá una revisión en apenas un par de años. Hay mucho interés en torno a estos debates de las Naciones Unidas que debemos monitorear constantemente para poder entender qué es lo que sucede y poder brindarles el panorama completo.

Con respecto a la UIT en 2022 vemos que hubo cuatro grandes acontecimientos o eventos que estamos monitoreando porque pueden tener un impacto sobre la ICANN. Con respecto a la Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones, WTSA, finalizó ayer justamente y ha publicado un texto con muchísimas resoluciones en el día de hoy.

En la próxima reunión de la ICANN tendremos una oportunidad de hablarles al respecto pero podemos decirles que las propuestas que

pueden afectar la misión de la ICANN no obtuvieron el consenso de los delegados y no llegaron a estar en el documento final. Luego estamos atentos a la reunión del consejo de la UIT que se dará antes de la reunión de plenipotenciarios. Nos dará un panorama de qué sucederá en esa reunión.

También tenemos las conferencias mundiales de desarrollo de las telecomunicaciones, WTDC, y tenemos pensado participar en ese evento. La reunión de plenipotenciarios es importante no solo en cuanto a las resoluciones que tienen que ver con Internet, mencionan la ICANN y otros organismos del ecosistema de Internet. Esperamos que estas resoluciones se negocien pero también es de importancia la elección del secretario general de la UIT. Nosotros hacemos un seguimiento de este tema porque hay dos candidatos. Uno en representación de Rusia y otro en representación de Estados Unidos. Se declaró que el modelo actual de gobernanza de múltiples partes interesadas de Internet no funciona. Lo declaró el candidato de Rusia. Y que hay una necesidad de hacer un cambio en la UIT. El candidato de Rusia para la secretaría general muy probablemente siga pasos acorde a lo que ha declarado. Luego está el tema de pasar la gobernanza de Internet a la UIT. Se sugiere que hacer el IGF en Rusia en 2025 justamente le da más perspectivas al candidato de Rusia de obtener la secretaría general.

Aquí vemos publicaciones de nuestro equipo en pantalla. Nosotros nos ocupamos de China, de Naciones Unidas, de Países Bajos, de la Unión Europea, etc. Quiero decirles que quizá no soy muy objetivo al decirles esto pero les recomiendo que lean estos informes. Si tienen alguna

pregunta, estamos a su disposición. Muchas gracias. Ahora le doy la palabra a Nora.

NORA MARI:

Muchas gracias a todos. Hola. Siguiendo diapositiva, por favor. Soy Nora Mari. Trabajo desde Bruselas. Soy miembro del equipo de participación gubernamental. Aquí en Europa hacemos un seguimiento de varias instituciones, las instituciones de la Unión Europea, pero también nos focalizamos en el Consejo de Europa, que es una organización internacional fundada en 1949 que tiene 47 estados miembros. Hay algunos miembros observadores que están fuera de Europa.

El Consejo de Europa genera acuerdos internacionales que pueden ser ratificados por sus estados miembros. Es decir, los miembros del Consejo de Europa. El acuerdo internacional más famoso del Consejo de Europa es la Convención Europea sobre los Derechos Humanos que es obligatoria en virtud de la Corte Europea de Derechos Humanos. Nosotros estamos focalizándonos en un Convenio de Budapest sobre cibercrimen específicamente y estamos interesados en hacer el seguimiento de la actualización de este convenio de Budapest sobre cibercrimen, el cual fue uno de los primeros convenios en este campo de acción, en el campo del cibercrimen, y su objetivo fue brindar un marco de armonización de leyes entre distintos países y generar la cooperación.

Hay protocolos adicionales. En este caso, el objetivo es ver cuestiones específicas en cuanto a la cooperación y a la divulgación de evidencia electrónica. Además, nos da una herramienta adicional para la cooperación intergubernamental directa y la cooperación directa entre proveedores de servicios.

Vemos que este convenio se preparó entre septiembre de 2017 y mayo de 2021. Hay algunas disposiciones que tienen que ver con nombres de dominio y en particular el convenio brinda un fundamento jurídico para que una parte solicite información acerca de datos de registración de nombres de dominio. Ahora ya finalizó el trabajo para formular o elaborar este convenio. Este protocolo se abrirá para su firma en mayo de 2022.

También seguimos de cerca a otra institución internacional, intergubernamental que es la OCDE. Ustedes ya la conocerán. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Esta organización cuenta con 38 países miembros y fue fundada después de la Segunda Guerra Mundial. Uno de sus principales objetivos fue implementar el Plan Marshall.

Vemos que esta organización tiene un fuerte componente económico. Es un ámbito en el cual los estados miembros se reúnen para intercambiar mejores prácticas y políticas sobre todo en el ámbito económico. Es una organización muy respetada. Algunos de los principios del GDPR y de legislación pertinente que se aprobaron en Europa en 1995 ya estaban consagrados en los principios de la OCDE.

Nosotros nos focalizamos específicamente en un comité que tiene que ver con asesoramiento técnico y de Internet. La ICANN es uno de los miembros fundadores de este comité y lo que hacemos es intercambiar de manera asidua distintos puntos de vista. Tenemos dos comités específicos. Uno para el comité de políticas de economía digital y otro que se dedica a la privacidad y a la seguridad en la economía digital.

En el último año tuvimos muchas interacciones con ellos en el marco de un informe sobre la seguridad del sistema de nombres de dominio a modo de introducción para los formuladores de políticas. El objetivo de este informe es dar una perspectiva de los desafíos y de las oportunidades asociadas a la seguridad del DNS e identificar las tendencias en los protocolos de Internet que pueden afectar a la seguridad de las redes de comunicaciones. Nosotros estuvimos trabajando con ellos en el último año en cuanto a este tema y ahora le doy la palabra a Laurent Ferrali, que nos hablará acerca de lo que hacemos en la OMPI. Gracias.

LAURENT FERRALI:

Muchas gracias, Nora. Trabajo en Ginebra. Voy a presentar lo que estamos haciendo en Ginebra además de la UIT. Siguiendo diapositiva. En Ginebra, además de la UIT, estamos siguiendo a otras organizaciones. Dos de ellas son muy importantes para nosotros. La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, que es muy conocida por la comunidad de la ICANN por el UDRP y por la activa

participación de la OMPI o del personal de la OMPI en el GAC como observadores del GAC.

También estamos siguiendo el Comité Permanente sobre Leyes de Marcas, Diseños Industriales e Indicaciones Geográficas. Voy a usar ahora el acrónimo, SCT. Como ustedes saben, este es un tema sustancial en los distintos grupos de la ICANN, incluido el GAC. Hay algunas conversaciones, algunos debates entre los estados miembros de la OMPI respecto de la definición y la protección de las definiciones geográficas, especialmente en el DNS en el comité del SCT. Por eso estamos siguiendo tan de cerca este debate.

Desde hace muchos años los miembros de la OMPI no están de acuerdo en la definición de las indicaciones geográficas y la protección de estas indicaciones. En resumen, muchos países están tratando de alinear la protección de las indicaciones geográficas con la protección de las marcas registradas en Internet. Por supuesto, hay algunos países que se oponen.

Además del trabajo del SCT estamos siguiendo muy de cerca el acuerdo de Lisboa, que es un acuerdo entre distintos países para intentar proteger las indicaciones geográficas. No nos queda claro cómo este acuerdo va a impactar el trabajo del SCT pero estamos siguiendo a ambos.

La próxima reunión del SCT va a ocurrir en Ginebra a fin de mes. Se discutirán de nuevo las indicaciones geográficas y el SCT dará una actualización sobre las actividades de la ICANN a los miembros de la

OMPI. Además de la OMPI, en Ginebra estamos siguiendo muy de cerca a la Organización Mundial del Comercio. La Organización Mundial del Comercio estuvo involucrada en discusiones globales desde hace mucho tiempo. Son distintas las razones por las cuales las discusiones están estancadas. Hay muchos estados miembros que están pidiendo reformas de la organización. Hay discusiones sobre la soberanía digital, que no están ayudando a que los países puedan estar de acuerdo en un tratado global sobre el comercio. Fundamentalmente, los países africanos no ven ningún beneficio en dicho acuerdo.

También estamos siguiendo la conversación porque cuando hablamos de un acuerdo global de comercio, la transferencia y la recolección de los datos personales son clave y por eso estamos siguiendo tan de cerca esta conversación. La ICANN estuvo involucrada en algunas discusiones sobre las tarifas aduaneras. Hay una moratoria muy antigua de la OMC que se volvió a discutir hace tres años. Esto es todo lo que tenía que informar sobre la OMC y la OMPI. Muchas gracias. Le doy la palabra nuevamente a Mandy.

MANDY CARVER:

Muchas gracias. Siguiendo diapositiva, por favor. Como acaban de escuchar cuando hablamos sobre la participación de las OIG nos ocupamos de muchas actividades. Hemos tenido una agenda muy comprimida por el impacto del COVID. Muchas de estas organizaciones han tenido dificultad para reunirse.

Ahora quisiera hablar sobre lo que estamos viendo a nivel de los gobiernos regionales y nacionales, especialmente los acontecimientos legislativos que han sido destacados como relevantes respecto del DNS y la misión de la ICANN. Para esto quisiera darles la palabra a otros miembros del equipo. Se trata de un extracto de la cantidad de actividades que estamos viendo. Siguiendo diapositiva, por favor.

Como todos pueden imaginar, la protección de datos continúa siendo un área de preocupación. Hay varias jurisdicciones que están considerando o ya han aprobado leyes de protección de datos específicas. También hay diálogos en cuanto al transporte de datos entre los distintos países pero esta no es la única área de actividad y de preocupación. Como dije, se trata de una selección de los gobiernos de soluciones técnicas para tratar de abordar los problemas sociales o políticos que ellos ven en sus comunidades.

Un ejemplo de esto es la tendencia a ver las regulaciones de plataforma y de contenido pero en general de un modo que tiene que ver con la Internet en general, la Internet más amplia, y no aplicaciones específicas. En algunos casos hemos visto que se han reexaminado algunas categorías. Quién se considera un emisor, quién está dentro de esa categoría regulatoria. Los cambios que se están haciendo también pueden impactar en el rol y la misión de la ICANN y en Internet en general. Tenemos algunas cuestiones que no son legislativas. Vamos a ver en la próxima diapositiva con Elena, quien nos dará más detalles. Adelante, Elena.

ELENA PLEXIDA:

Muchas gracias. Yo voy a hablar de las actualizaciones de la Unión Europea. Por supuesto, la Unión Europea es una organización internacional compuesta por 27 países europeos que son los estados miembros de la Unión Europea. La razón por la que estamos hablando de estas actualizaciones de la UE y no nos referimos a las OIG es que la UE es bastante singular como OIG por el hecho de que los países que la conforman han cedido parte de su soberanía en ciertas áreas de políticas específicas a la UE. Esto quiere decir que la UE tiene legislación que es directamente aplicable y que no debe haber un tratado que tenga que ser ratificado por los parlamentos nacionales para que sea aplicable como sí lo tienen que hacer de una manera clásica las OIG.

Las organizaciones de la UE tienen varias instituciones que son importantes respecto del proceso de desarrollo de políticas. Tenemos la Comisión Europea, el Consejo de la Unión Europea y el Parlamento Europeo. La Comisión Europea es la institución en el sistema de la Unión Europea que tiene apoyo legislativo. La Comisión Europea puede hacer propuestas formales de legislación.

El Consejo de la Unión Europea es el organismo que reúne a los estados miembros y que expresa su voluntad política. El Parlamento Europeo consiste de miembros parlamentarios que son elegidos directamente por los ciudadanos europeos. El Consejo, junto con el Parlamento Europeo, es lo que se denomina colegisladores. Ellos examinan, negocian, por supuesto tienen que cambiar o editar la legislación y luego adoptan la propuesta que proviene de la Comisión Europea. La Comisión Europea propone y el Consejo y el Parlamento

legislan. Todos los miembros de la UE y la Comisión Europea son miembros del GAC. No tenemos representante del Parlamento Europeo en la comunidad de la ICANN.

Con esta breve introducción quisiera ahora referirme a los acontecimientos recientes. Cuando miramos las iniciativas legislativas de la UE sobre el DNS, el NIS2, lo que está en el top de nuestra agenda, hay regulaciones sobre la ciberseguridad respecto de los operadores de servidor raíz y de la IANA en sí, la forma en la que la propuesta legislativa fue redactada.

Esto ha tenido un impacto en el enfoque de los identificadores únicos de Internet. Después de la transición de la IANA en 2016 se confirmó que el modelo de múltiples partes interesadas es la forma de avanzar y que hay una confianza en la comunidad global. Hay una imposición de legislación unilateral en el servidor raíz que no sería positivo y mucho menos desde la perspectiva de la ICANN donde no se ve cómo esta propuesta podría haber sido abordada.

El sistema de servidor raíz ha operado literalmente sin problemas desde el día en que se concibió. La propuesta para imponer regulaciones en el sistema de servidor raíz está fuera de la mesa. Tanto el Consejo como el Parlamento la quitaron del NIS2 en el proceso de las negociaciones que todavía están en marcha. Hemos participado en ese frente junto con colegas de RIPE, de ISOC, de muchos operadores de servidor que han hecho consultas sobre el NIS2.

De nuevo respecto del NIS2 tenemos el artículo 53 que reduce la posibilidad de dar datos de registración. El NIS2 reconoce, estoy leyendo ahora el texto, que hay que mantener y completar los datos de registro y dar acceso local a esos datos. Es esencial para garantizar la seguridad, estabilidad y resiliencia del DNS.

El artículo 23 podría potencialmente ayudar a aclarar alguna de las pocas ambigüedades con respecto a la aplicación del GDPR a los nombres de registro. La comunidad ha estado luchando con estas ambigüedades. La otra parte del artículo 23, y esto empezó a ser más aparente a medida que las discusiones en el consejo han evolucionado, y esto es que la forma en la que está redactado el artículo 23 y dado que se trata de una directiva, cuando se adopte va a requerir que los estados miembros de la UE aprueben 27 legislaciones de registración de datos. Es decir, habrá 27 políticas diferentes más las globales que se harán a nivel de la ICANN por la comunidad. La formulación de políticas global, tal como está ahora, esto ocurrirá también con respecto a los países respectivos. Los registros y registradores son tratados de la misma manera en el artículo 23 y hay una discusión continua respecto a quiénes son quienes pueden acceder a estos datos a nivel local y solicitar esta información.

Otra legislación que quisiéramos plantear, estoy segura de que muchos de ustedes ya tienen su atención en esto, es la ley de servicios digitales o DSA. Esta DSA tiene que ver con la responsabilidad de los intermediarios respecto del contenido que las partes están poniendo en sus servicios. Las negociaciones sobre el DSA están en marcha. Los servicios del DNS están dentro del alcance, ya sea que estén en Europa

o no, siempre que ofrezcan servicios en Europa. El mismo concepto del GDPR se aplica al [NIS2].

Para calificar para la excepción de la responsabilidad del contenido hay que ser un hosting o estar en este contenido. Estas categorías no parecen reflejar las realidades técnicas de los servicios del DNS y ciertamente no todos los servicios del DNS. También tenemos la inquietud de que veremos situaciones como lo que se ha visto en Alemania. Allí vemos un resolutor donde hay medidas precautorias y hay incumplimientos respecto de la propiedad intelectual. Queremos evitar el riesgo a largo plazo y las multas. Quizá esto es algo que debemos cultivar. También quisiera decir que EURALO tuvo una sesión muy interesante sobre esto hace un tiempo. Quiero dirigirlos hacia esa sesión.

Seguimos hablando sobre el DSA. En el proceso de las negociaciones, el Parlamento consideró la expansión del principio de conocer a los clientes respecto de los registros y registradores. Aparentemente esto no funcionó pero las conversaciones estuvieron presentes. Respecto de las iniciativas que no son legislativas, esto no es legislación sino que la Comisión plantea algunas normas para ejecutar por sí misma junto a otros y, en este frente, tenemos las iniciativas del DNS4EU. Tiene la intención de ser un resolutor local.

Esta no es la primera vez que vemos una iniciativa para un resolutor nacional. Vemos algunas regiones y algunos países que están haciendo planes para su propia infraestructura y en algunos casos en su propia infraestructura de DNS. Cuantos más resolutores haya, mejor será,

siempre que esos resolutores no modifiquen datos sin el consentimiento del usuario final.

La iniciativa DNS4EU tiene la intención de tener resolutores abiertos. Así está pensada. Esta premisa tiene mucho interés para mirar la consolidación del mercado de resolutores en distintos espacios. Nuestra investigación, y mis colegas de OCTO han producido ya un documento, establece que si bien es cierto que a nivel global hay un mercado, cuando miramos Europa esto no es cierto. La gran mayoría de los consumidores están por detrás de los resolutores del DNS y están gestionados a nivel local.

Otra iniciativa anunciada en la misma estrategia, como ocurre con DNS4EU, es la estrategia de ciberseguridad. Es un plan de contingencia para la raíz. Hay algunos textos en esta estrategia. Voy a leer el texto. La Comisión tiene la intención de desarrollar un plan de contingencia que esté respaldado por fondos de la UE para tratar con distintos escenarios extremos que afecten la integridad del sistema global de servidores raíz.

La Comisión va a trabajar también con el modelo de múltiples partes interesadas y los operadores de servidores raíz. Como dije antes, el sistema de servidor raíz es el sistema más seguro que tenemos hoy en Internet, por así decirlo. Es seguro porque no hay mucho más detalle en esta iniciativa. Tenemos que entender cuáles son las preocupaciones y cuál es la idea de la contingencia en términos del sistema de servidor raíz. La preocupación precisamente son los cientos

de máquinas que existen en todo el mundo para que este servidor pueda ser seguro.

También hay una respuesta a los colegas de RIPE donde se dijo que el sistema es seguro en asegurar la viabilidad del DNS para dar un servicio estable y seguro para los usuarios finales. Finalmente, tenemos también el uso indebido del DNS, que la Comisión Europea ha discutido en varias sesiones durante la semana. Estoy segura de que todos ustedes lo conocen así que no me voy a expandir.

Voy a terminar con la lucha de la UE contra las falsedades. La nota sería aclarar los roles y responsabilidades de los titulares de derechos con respecto a la cooperación, compartir datos y las distintas operaciones. Entre los intermediarios también está el sistema de nombres de dominio. Hay un observatorio que ha producido un documento. Este documento tiene varias políticas y tiene en cuenta las acciones que se tomarán de aquí en adelante. Muchas gracias. Ahora le doy la palabra a Mandy.

MANDY CARVER:

Gracias, Elena. Siguiendo diapositiva, por favor. Muy bien. Ahora pasamos a la participación de la comunidad y a su interacción con nosotros a medida que nos ocupamos de estas tareas importantes. Siguiendo diapositiva, por favor.

Nosotros a menudo recibimos esta pregunta. ¿Qué puede hacer la comunidad de la ICANN? Nosotros sabemos que muchos de ustedes ya participan activamente en este espacio. Están monitoreando las

deliberaciones sobre iniciativas legislativas y regulatorias en sus propias jurisdicciones. Queremos tener un canal de comunicación y de diálogo abierto con todos ustedes. A la vez, invitarlos a presentar sus aportes, por ejemplo, documentos de posición o declaraciones en sus distintas jurisdicciones. Por supuesto, presentar sus comentarios a sus colegas de la comunidad de la ICANN y también a nosotros para señalarnos algunos aspectos en los cuales quieren que prestemos atención. Pueden trabajar con sus colegas del GAC también para mantenerlos informados y para enterarse de cuáles pueden ser sus posturas con respecto a un tema en particular.

Además, queremos que colaboren y aporten su conocimiento a sus delegaciones nacionales en las reuniones de las OIG. Por ejemplo, cuál es el rol de la ICANN en el espacio de Internet. Recuerden que estas OIG son organizaciones multilaterales en las cuales se pronuncian los gobiernos. Muchos gobiernos reconocen y valoran el conocimiento y la participación de sus ciudadanos y muchos de estos gobiernos también envían delegaciones de múltiples partes interesadas a estas reuniones o bien llevan a cabo debates preparatorios internos con su comunidad. Con lo cual, queremos alentarlos a que participen allí donde ustedes están, en casa cuando reciben estas invitaciones dentro de la comunidad técnica.

También saben que tenemos muchas actividades por delante en la UIT y también en la ONU. Muchos de estos acontecimientos y procesos se superponen, y esto significa que todos estamos dando lo máximo de nosotros. En algunos casos, esto, si se quiere, es un beneficio. Como les contó Veni acerca de la WTSA, esa reunión se tendría que haber

hecho en el 2020 pero debido a la pandemia se hizo dos años después. Como resultado, en lugar de cuatro años entre reunión y reunión ahora la próxima será en 2024. Esto nos ha quitado un poco de presión porque los participantes pudieron decir: “Está bien. La próxima reunión la tendremos en dos años”. Estas son algunas de las actividades que puede hacer la comunidad para colaborar con la organización de la ICANN. Como les dije, tendremos estas sesiones asiduamente para dialogar con ustedes y para presentarles información actualizada.

Ahora lo que me gustaría hacer es felicitar al equipo de comunicaciones, el equipo de la iniciativa de transparencia de la información por su trabajo en nuestras páginas web sobre todo dentro del sitio web de la ICANN. Acabamos de lanzar nuevas páginas web en nuestro equipo de participación gubernamental. De esta manera será más fácil para ustedes interactuar con nosotros y encontrar los materiales que publicamos.

En particular, estas nuevas páginas de participación gubernamental ahora están disponibles en múltiples idiomas. En nuestra página de inicio pueden elegir uno de los idiomas de Naciones Unidas en el cual desean ver la página. Además, tenemos la página de publicaciones que también están disponibles en múltiples idiomas. Los documentos se publicarán con sus respectivas traducciones.

También tenemos una función para suscribirse a nuestro contenido. Cuando se suscriban, recibirán alertas por correo electrónico cada vez que haya nuevo contenido disponible. Tenemos una funcionalidad de

búsquedas por palabras clave. Si no quieren ver todo el documento, si les interesa ver un análisis en particular, pueden utilizar esta función de búsqueda por palabra clave.

También veo que hay preguntas acerca de la participación de la ICANN en los distintos procesos de las OIG. Ahora tenemos una página donde están todos esos documentos que presentamos. Quiero decirles que estas son presentaciones de la ICANN. Es decir, que no van a ver la página de la OIG correspondiente o lo que esa OIG publica dentro de cada proceso. Esto se debe en parte a que los procesos van variando. Cada OIG gestiona sus sistemas de una manera diferente.

Por ejemplo, fuimos invitados a participar y a presentar información acerca de cómo Internet ayuda a mitigar los desafíos a raíz de la pandemia de COVID dentro del rol de la ICANN. Lo que hicimos fue presentar un informe al respecto. El informe final de esa OIG utilizó ese material e hizo referencias con distintas notas a pie de página. Sin embargo, el informe incluye todas las presentaciones que recibieron de todo el mundo. Esto es similar a lo que sucede con ECOSOC. Nosotros, como ONG, estamos acreditados ante ECOSOC y quizá se nos invita a participar en procesos específicos. Todo lo que presenta la ICANN por escrito en estos procesos está publicado allí.

También se nos pregunta acerca de correspondencia. Como saben, la ICANN tiene un objetivo de transparencia y en consonancia con ese objetivo publicamos toda nuestra correspondencia. Pueden ver la página de correspondencia de la ICANN.

Ahora quiero ver si me falta agregar algún tema o si algo se me pasó por alto. Ah, sí. El equipo de participación gubernamental junto con el equipo de participación de partes interesadas generan un informe sobre la actividad de nuestro equipo de participación gubernamental que le entregamos al GAC. El GAC lo publica en su propia página web así que en nuestra página de participación gubernamental incluimos enlaces al sitio del GAC y a los informes que el GAC publica que son los que le enviamos nosotros y también van a poder ver una sección para acceder a más información acerca de estas actividades. Ahí hay una referencia a los informes del director ejecutivo que se publica tres veces al año y contiene un resumen general de las actividades de la ICANN que incluye por supuesto nuestra participación en el espacio gubernamental y de las OIG.

Antes de pasarle la palabra a un colega quiero decirles que se agregarán nuevas funcionalidades a estas páginas web en futuras versiones porque forman parte de la iniciativa de transparencia de la información que se encuentra en curso. De todas maneras, nuevamente los invito a que visiten las páginas. Me encantaría que se suscribieran a nuestro contenido y que nos compartan sus comentarios. Si desean ver alguna funcionalidad en particular, estamos a su disposición.

Ahora sí, quiero pasar a la próxima diapositiva y le voy a dar la palabra a Becky. Becky, ¿quiere reiterar el procedimiento para hacer preguntas? Ya veo que hay preguntas en el espacio específico de preguntas y respuestas. En algunos casos fuimos respondiendo por

escrito pero tenemos algunas preguntas pendientes que vamos a ir respondiendo en orden.

BECKY MCGILLEY:

Muchas gracias, Mandy. Quiero decirles que solamente leeremos las preguntas formuladas en inglés en el espacio específico de preguntas y respuestas. Todo el contenido que esté en el espacio general de chat será registrado en el archivo de chat. Vimos que ya se contestaron algunas preguntas por escrito.

La primera pregunta es de Pierre y dice: ¿Hay alguna postura de la ICANN acerca del artículo 23 de la directiva NIS2? Creo que la ICANN está a favor de este artículo porque aclara la posición de la ICANN sobre el GDPR. No todos los ccTLD están a favor de este artículo. Esto genera nuevas responsabilidades y es importante ver si nosotros tenemos apoyo de la ICANN o si la ICANN está directa o indirectamente apoyando este artículo. En este caso vale la pena tratar este tema con la comunidad de los dominios de alto nivel. Creo que Elena será quien responda esta pregunta.

ELENA PLEXIDA:

Muchas gracias, Pierre, por su pregunta, que ya hemos analizado en numerosas ocasiones. Voy a reiterar lo que dije previamente. Como dijo Mandy, la participación de la organización de la ICANN en iniciativas legislativas mundiales se basa en la carta orgánica formulada hace algunos años que es muy específica y dice que la ICANN participará cuando vea que se ve afectada la función del DNS, la

misión de la ICANN o que se vean afectados los procesos de desarrollo de políticas en la comunidad de la ICANN. En ese contexto nosotros participamos cuando corresponde.

Con respecto a la directiva NIS2 vemos que hay mucha atención a la cuestión del sistema de servidores raíz que ya mencioné. Con respecto al artículo 23 y a esta directiva, nuestra participación, como dije antes, consiste en lo siguiente. Organizamos seminarios web para los parlamentarios y para los miembros del consejo que están trabajando en estos temas. En nuestros seminarios web explicamos cómo funciona el DNS, qué es un registro, qué es un registrador, qué es un ccTLD, qué es un TLD, etc. Es decir, explicamos todos los procesos de trabajo en curso en la comunidad de la ICANN. Explicamos el SSAD y todas nuestras iniciativas. Es decir, todos los problemas que enfrenta la comunidad de la ICANN como resultado de las ambigüedades jurídicas que resultan de la aplicación del GDPR en lo que respecta a las registraciones.

La organización de la ICANN no tiene una postura formal. Simplemente lo que hacemos es explicar. Si vemos todo esto en su conjunto vemos que si bien el artículo 23 puede aclarar algunas de las ambigüedades jurídicas con respecto al GDPR que son dificultosas para la comunidad, vemos que la política global a nivel de la ICANN está siendo ignorada y esto llevará a una fragmentación si las negociaciones siguen el curso que aparentemente están teniendo ahora. Este artículo también ignora el hecho de que los ccTLD son nacionales y por eso tienen sus propias políticas. Espero haberle respondido su pregunta, Pierre. Con

todo gusto podemos seguir hablando una y otra vez acerca de este tema. Gracias.

MANDY CARVER: Pasemos a la próxima pregunta, por favor.

BECKY MCGILLEY: Sí, gracias, Mandy. Tenemos una pregunta de Luc, de Namespace. ¿Hacer un seguimiento de cerca de los debates significa compartir conocimiento y feedback con los legisladores o simplemente implica una función pasiva?

MANDY CARVER: Yo puedo comenzar a responder. Por supuesto, mis colegas también pueden participar. Luc, depende de la jurisdicción. Nosotros aportamos nuestro conocimiento cuando tenemos la posibilidad de hacerlo. Vemos que nuestros colegas de participación de partes interesadas y nuestro equipo también han participado en distintos comités, en distintas jurisdicciones donde hubo oportunidades para presentar información. Además, nosotros publicamos un análisis. Tenemos documentos en nuestra página web donde analizamos los diálogos en curso en algunas de estas OIG de manera tal que la comunidad pueda estar al tanto de las cuestiones que se están tratando y de dónde se dan estos debates.

Depende. En algunas jurisdicciones los procesos son bastante abiertos, publican sus proyectos legislativos y hay oportunidad para

debatirlos y, en otros casos, las jurisdicciones no trabajan de esa manera. Nosotros asiduamente hacemos seminarios web e informativos para los representantes de las misiones permanentes ante Naciones Unidas, tanto en Nueva York como en Ginebra. Nuestro objetivo es que la ICANN esté a disposición como una fuente neutral de información técnica. No sé si mis colegas quieren agregar algo a lo que yo acabo de decir. Muy bien. Creo que hay otras respuestas que están apareciendo por escrito. Pasemos a la siguiente pregunta, por favor.

BECKY MCGILLEY: Muchas gracias, Mandy. ¿Quería decir algo más?

GÖRAN MARBY: No tenía el audio habilitado. Siga adelante, por favor.

BECKY MCGILLEY: Tenemos nuestra pregunta de Fabricio: ¿Cuál debería ser la respuesta de la organización de la ICANN y la junta a estudios, propuestas legislativas que reflejan o respaldan las recomendaciones contrarias al uso indebido del DNS ya propuestas por la comunidad de la ICANN? A la fecha, la reacción a menudo parece ser que no hay ninguna opinión. ¿No debería haber una consideración más formal y que conste en un registro público?

GÖRAN MARBY: Muchas gracias, Fabricio, por su pregunta. No sé cómo responder. Usted formuló esta pregunta repetidas veces durante esta semana. Los PDP siguen un proceso desde las bases y de múltiples partes interesadas para que la comunidad pueda expresar su opinión sobre los informes de la Unión Europea o los informes pertinentes. Nosotros queremos facilitar ese debate. Espero haber respondido a su pregunta. Gracias.

MANDY CARVER: Gracias, Göran. Ahora, Becky, ¿podemos pasar a la próxima pregunta, por favor?

BECKY MCGILLEY: Tenemos una pregunta de Rick Lane: ¿La ICANN y las partes contratadas entran en distintas leyes de notificaciones de incumplimiento de protección de datos dentro de Estados Unidos?

JAMIE HEDLUND: Voy a responder. Rick, como usted sabe, nosotros tenemos nuestra sede central en California, Estados Unidos, y cumplimos con todas las leyes aplicables y pertinentes a nuestra actividad. Esto incluye las leyes sobre notificación de incumplimiento de la protección de datos. No puedo pronunciarme más al respecto con respecto a las partes contratadas. Gracias.

MANDY CARVER: Muchas gracias. Siguiendo pregunta, por favor, Becky.

BECKY MCGILLEY: Muchas gracias, Mandy. ¿La organización tiene una estrategia de mitigación de riesgo para la cuestión de la UIT? Es una pregunta de Lauren Kapin.

GÖRAN MARBY: Quisiera responder esta pregunta. A medida que hablamos acerca de la UIT y las cuestiones afines vemos que hablamos de la gobernanza. Nosotros lo que hacemos es crear capacidades, capacitar acerca de cómo funciona el ecosistema de Internet y lo hacemos con RIPE, con el IETF. Todos participamos en este debate pero se trata de un debate gubernamental. Ya que Lauren, que es del gobierno de Estados Unidos hizo esta pregunta, quiero decir que el gobierno estadounidense participa muy activamente.

No tenemos una estrategia de mitigación de riesgo. Lo que hacemos es trabajar con los gobiernos. Hay muchos gobiernos que respaldan el modelo de múltiples partes interesadas y lo que realice la ICANN cuando permanecemos dentro de nuestra misión. Tenemos un diálogo positivo con ellos. Elena, Veni y Mandy lo han mencionado. A menudo los gobiernos... Estoy viendo en el chat que Lauren hizo esta pregunta. Muy bien. Continúo.

Tenemos gobiernos que respaldan este modelo de múltiples partes interesadas. De hecho, en 2016, alrededor de 140 gobiernos aceptaron

esa transición y el rol de la ICANN. Tenemos gobiernos que están a favor de esta cuestión. Es importante que ustedes trabajen con sus propios gobiernos.

MANDY CARVER:

Gracias, Göran. Muy bien. No veo más preguntas en el recuadro de preguntas y respuestas. Sé que ha habido un chat muy activo. Es difícil decir si estos son comentarios o preguntas salvo que así lo hayan indicado. Quisiera nuevamente alentar entonces a las personas que si quieren hacer una pregunta, le queremos pedir que las coloquen en el recuadro de preguntas y respuestas para que las podamos responder.

GÖRAN MARBY:

Mientras la gente hace más preguntas quiero decir lo siguiente. Recuerden que nosotros publicamos una carta de cómo hacemos las cosas y hace unos tres o cuatro años antes del COVID, bastante antes del COVID lo hicimos. Ahí establecimos que no se trata solo de la política. No tenemos una opinión respecto de las cuestiones de la privacidad en ese sentido, las reglas de la privacidad. Lo que sí tenemos, y Elena lo mencionó, es que cuando algo se le quita al modelo de múltiples partes interesadas, que nosotros creemos que tiene que haber una intervención gubernamental más grande, cuando las cosas salen del modelo de múltiples partes interesadas, y hemos visto esto, hay muchas soluciones a los problemas que ustedes pueden pensar que existen en el alcance de la ICANN y se hace la legislación para resolver un problema, no con mala voluntad.

A veces no se piensa en este modelo y en cómo hemos hecho las cosas. Esta semana ha sido testamento de la fortaleza del modelo y debemos estar muy orgullosos de las reacciones que recibimos porque nos dicen que hacemos un buen trabajo y que hay mucha confianza en nuestro sistema.

La otra parte es informar como comunidad que todo lo que ocurre en el mundo, yo sé que ustedes están interesados en la gobernanza técnica de Internet, o como le quieran llamar. Con este interés, yo creo que puede haber preguntas también e inquietudes. Estas son las limitaciones de lo que queremos hacer. Todo lo que pueda tener un efecto en las posibilidades de la ICANN de hacer política, ahí es donde interactuamos. Tratamos de quedarnos por fuera de tener una opinión de la legislación en sí. Lo analizamos desde el punto de vista técnico.

La realidad es que estamos viendo propuestas legislativas que desconectan a las personas de Internet y se generan sistemas alternativos de servidores raíz. Es importante decir que estos servidores alternativos crean en realidad una Internet completamente diferente. Si pensamos en la interoperabilidad de Internet debemos tener un solo sistema para conectar a todos. Ahí es donde ustedes pueden entender lo que nosotros hacemos.

Cuando hablamos de cómo trabajamos, ustedes vieron que la Comisión Europea, que es muy activa en este espacio, nosotros les hacemos propuestas, interactuamos con ellos y publicamos todo esto también. Ustedes saben lo que estamos diciendo. Hay algunas ocasiones en las que hay que actuar muy rápido y otras hay que

hacerlo después porque los tiempos políticos de las decisiones pueden ser diferentes. Tratamos de ser transparentes y esa es una de las razones por las cuales quisimos hacer esta sesión. Nosotros queremos que sepan lo que hacemos. La gente que está en el equipo de Mandy nos especialistas en lo que se refiere a entender políticas y legislaciones y estoy muy conforme con que ellos estén aquí, por eso se lo agradezco.

MANDY CARVER: Gracias, Göran. Queremos pedirles de parte de los intérpretes, nuevamente, que hablen más despacio. La siguiente pregunta, Becky, creo que es sobre los organismos técnicos.

BECKY MCGILLEY: Perdón, ¿cuál es esa? Aquí la veo. Es una pregunta de Mark Datysgeld. ¿De qué manera la organización de la ICANN coopera con los organismos de normas técnicas como el IETF, el WHATWG y otras organizaciones? ¿El mismo nivel de representación está presente allí o esto es visto como una actividad comunitaria?

JOHN CRAIN: Si me permiten, voy a responder. Soy el funcionario técnico de la ICANN. Desde el punto de vista técnico sé que esta es una discusión geopolítica y el IETF es un foro bastante técnico. El personal de la ICANN está involucrado, especialmente los que trabajan en mi parte de la organización, en el desarrollo de protocolos, trabajan en las RFC.

Todos estos son distintos estilos de organizaciones. Si conocen el IETF saben que es un grupo que tiene muchas áreas de trabajo. Nosotros también tenemos muchos representantes de esas organizaciones o participantes de esas organizaciones que están involucrados en las decisiones o las discusiones de la ICANN. Por eso es un diálogo de ida y vuelta cuando hablamos de organismos técnicos.

GÖRAN MARBY: Si me permiten, quiero agregar algo.

MANDY CARVER: Adelante.

GÖRAN MARBY: La vida no es fácil. Algo que vemos es que hay una politización no solo del sistema de identificadores que ustedes representan sino del entorno de protocolos, el entorno técnico. Por eso tenemos esta noción de la gobernanza técnica de Internet. Hemos visto propuestas, por ejemplo, de IP que no se trata de una selección técnica nueva sino de un modelo de gobernanza para una Internet alternativa.

Por supuesto, trabajamos con ellos, miramos también otros organismos, otras organizaciones, la discusión del 5G y el 6G donde podría haber una desconexión de la interoperabilidad de Internet al utilizar otros identificadores. Hemos generado documentos sobre esto. Si yo fuese abogado diría que la respuesta es depende. En algunos de esos contextos, no somos parte. A veces sí trabajamos con otras partes

como las sesiones de la UIT, donde hay otros miembros del ecosistema que son miembros de la parte T. Nosotros estamos en la parte del desarrollo. En el IETF también vemos cuál es el espacio donde este tipo de normalización está ocurriendo y lamentablemente la respuesta es depende.

También desde el punto de vista de la comunidad, si hay cosas que ustedes consideran que deberíamos analizar, lo vamos a poder hacer. Hay muchos pedidos sobre espacios de nombres alternativos, hay distintos documentos que están surgiendo de eso y escribimos un post del blog hace poco. A nosotros nos parece que es importante tener respuestas a sus preguntas y les pedimos por favor que hagan esas preguntas y seguro que vamos a tratar de responderlas.

MANDY CARVER:

Gracias, Göran. Siguiendo pregunta, por favor, Becky.

BECKY MCGILLEY:

Parece que estamos un poco con el orden alterado. Vamos a volver a esa pregunta. La pregunta siguiente es de Rick Lane. Creo que Jamie la va a responder. Si la ICANN está siguiendo las leyes de Estados Unidos, ¿por qué quieren quedar por fuera de las notificaciones adoptadas por el congreso de Estados Unidos en cuanto a la ciberseguridad?

JAMIE HEDLUND:

Gracias. Ya se respondió.

BECKY MCGILLEY: La siguiente es la pregunta de Michael. En cuanto a la respuesta de Göran a Fabricio, yo estoy de acuerdo con lo que dijo Göran de que las políticas de los gTLD tienen que ver con la GNSO y los estatutos de la ICANN. ¿Cuál es la obligación fiduciaria de la organización cuando hay una amenaza sistemática a la organización en base a amenazas legales externas? Si hubiese acción o inacción específica que amenazase la existencia de la ICANN, ¿la junta directiva haría algo?

GÖRAN MARBY: Debo admitir que no estoy muy seguro de cómo las dos preguntas tienen algo que ver. Yo hablé, siempre me corrigen, sobre el informe sobre el uso indebido de la EC, que es mucho más amplio que el de la ICANN, según yo entiendo, después está la cuestión de las obligaciones fiduciarias de la organización de la ICANN. Nosotros defendemos a la ICANN legalmente muchas veces. El ejemplo más caro es la defensa de la decisión de .AFRICA. No estoy muy seguro de cómo esas dos cosas están conectadas. Michael, ¿podría dar una especificación para que yo pueda entender la pregunta?

MANDY CARVER: Siguiendo pregunta, por favor.

BECKY MCGILLEY: Claro. La próxima pregunta es de Oksana. Nosotros agradecemos el apoyo de la ICANN a Ucrania. ¿Qué puede hacer Ucrania para proteger

una Internet abierta y el modelo de múltiples partes interesadas?
Estamos trabajando codo a codo con el gobierno ucraniano.

GÖRAN MARBY:

Creo que la pregunta va para mí. Primero debo decir que todo mi corazón está con el pueblo de Ucrania. Esta es una reflexión personal que hago. Creo que aquí vemos la importancia en esta época de proteger el sistema de identificadores únicos. Estoy hablando de todos nosotros en el ecosistema porque nosotros no estamos solos. Hacemos políticas para el DNS.

Debemos recordar que hay que defender el modelo de múltiples partes interesadas y el rol de la ICANN y el rol de nuestros socios. A largo plazo, esto va a crear la estabilidad que se necesita. Siempre hay llamados a acciones a corto plazo o inmediatas porque todos quieren ayudar y todos quieren hacer algo pero continuar respaldando el modelo de múltiples partes interesadas como ustedes ya lo hacen, y estoy muy agradecido por este apoyo en estos tiempos duros, envía un mensaje de que lo que hace la ICANN no debe ser politizado. Nosotros no tenemos el mandato ni la capacidad técnica y creo que esto es algo positivo y bueno. Le agradezco por esa pregunta y por haberla hecho. Pido disculpas por esta respuesta tan mezclada. Por primera vez no encuentro palabras para responderle.

MANDY CARVER:

Gracias, Göran. Becky, siguiente pregunta, por favor.

BECKY MCGILLEY: La siguiente pregunta es de Anupam. ¿Hay un involucramiento activo con organismos como la ISO o la IEC?

JOHN CRAIN: Yo voy a responder. Gracias por la pregunta. Hay muchos organismos de normas en el mundo. Como ustedes seguramente saben, nosotros seguimos muchas como las ISO, IEC, NIST, el IETF y muchas, muchas otras. Cuando vemos que hay normas que tienen un efecto en los identificadores de Internet, sea el sistema de nombres de dominio u otros, trabajamos activamente. Tenemos conversaciones regularmente con muchos organismos de normas y no nos focalizamos en una sola sino que más bien tenemos en cuenta tecnologías que pueden tener un efecto en el sistema de identificadores de Internet.

MANDY CARVER: Gracias, John. La siguiente pregunta, Becky.

BECKY MCGILLEY: Nuestra siguiente pregunta es de Phil. ¿De qué manera ICANN hace un distinción entre la fragmentación del DNS que amenaza a la Internet global por un lado vs las alternativas del DNS como los TLD y también Runet y la ley soberana de Internet rusa por otro lado? ¿Qué nos puede decir a la comunidad a entender mejor esta distinción?

GÖRAN MARBY:

¿Puedo responder? Quizá otros pueden intervenir también. Gracias, Phil, por una de las preguntas más fundamentales que uno se puede hacer. Muchas de las cosas que suceden por fuera del sistema de identificadores únicos, los protocolos y los nombres de dominio es lo que está por fuera de nuestro control. Nosotros escribimos en un periódico ruso cuestiones como... Hemos estado hablando de la legislación que Rusia propone pero todas estas propuestas vienen de otros lados del mundo. No quería decir la Comisión Europea y Rusia al mismo tiempo pero nosotros les decimos lo que nosotros pensamos que pueden ser los efectos de ciertas cosas pero son los gobiernos finalmente quienes deciden tomar esas medidas.

Yo creo, y soy un poco ingenuo, que tener un solo sistema interoperable al cual conectarse es algo que es muy bueno. Sé que no todos están de acuerdo conmigo en eso y eso está bien. Por eso pienso que organizaciones como la ICANN, como los RIR, IETF, ISOC, todas son importantes porque compartimos esta creencia subyacente. Cualquier cosa que nos desconecte, todos estamos de acuerdo en que no es algo bueno pero a veces es difícil poder hacer una distinción y muchas veces recibimos preguntas sobre eso.

Lo que nosotros llamamos espacios de nombre alternativos, eso puede ser interesante para alguien pero no es algo que se pueda hacer. Se escribió un artículo sobre eso. Yo espero que esta conversación pueda llevar a otra conversación porque yo también le huyo un poco... Este es un modelo de múltiples partes interesadas y es muy importante que todos lo construyamos y que la comunidad de la ICANN tenga

opiniones pero así es como tratamos de hacer estas distinciones. Así es como podemos participar. Espero haber respondido.

MANDY CARVER:

JC, ¿quiere agregar algo?

JOHN CRAIN:

Creo que Göran ya cubrió la mayor parte. Desde la perspectiva de un viejo ingeniero, yo trato de mirar todo esto desde la perspectiva del usuario final. Quizá sea un poco cínico cuando digo que cualquiera que plantee algo nuevo siempre les va a decir que es diferente y que es excelente. Hay que mirarlo desde el punto de vista del usuario final y cómo le va a afectar todo lo que pueda causar confusión o la posibilidad de que no tengamos esa Internet única e interoperable. Cuando uno tipea algo en un navegador o manda un mail, uno no sabe adónde va a ir.

Esas cuestiones son problemáticas y en la oficina del CTO analizamos todo esto desde la perspectiva técnica y tratamos de echar luz sobre algunas de las implicancias que puede haber en el mundo real y después es la comunidad, especialmente la comunidad de la ICANN y la comunidad técnica, quien tendrá que debatir estos asuntos y ver si hay soluciones.

La innovación es algo bueno en sí. La Internet se construyó de una forma descentralizada que nos permita a nosotros innovar pero todavía tenemos que tratar de garantizar en mi opinión, y yo creo que

esto es fundamental a lo que hace la ICANN que, cuando el usuario vaya a Internet, tiene una expectativa cuando utiliza un identificador y que pueda ir a donde quiera ir. Eso es lo que hace una Internet única e interoperable en mi opinión. Gracias.

MANDY CARVER: Muchas gracias, John. Becky, siguiente pregunta, por favor.

BECKY MCGILLEY: Sí. Nuestra próxima pregunta es de Sivasubramanian y pregunta: Al igual que los AC y las SO designan coordinadores de enlace y la ICANN designa personal que interactúa con la ONU, ¿hay algún diseño similar para los organismos que tienen que ver con distintas normas de Internet, por ejemplo, con el IETF, para designar coordinadores de enlace o puntos de contacto externos para interactuar con estas organizaciones y tener una reciprocidad o algo similar?

MANDY CARVER: Muchas gracias, John. No sé si quiere responder esta pregunta.

JOHN CRAIN: Disculpe. Voy a volver a leer la pregunta. No estoy seguro de que yo sea la persona adecuada para responder.

MANDY CARVER: Creo que esto se refiere a si podemos tener coordinadores de enlace o personas de contacto para interactuar con grupos como el IETF.

JOHN CRAIN: Hay un coordinador de enlace del IETF en la junta directiva. Eso es formal. En muchos casos las organizaciones de las que estamos hablando no tienen un carácter formal. Si vemos el grupo de trabajo de ingeniería en Internet vemos que no tienen miembros sino que tienen participantes. Esto se repite en muchas de estas organizaciones. Tenemos personal que se ocupa de participar en estas organizaciones pero no lo hacen con carácter formal. De todas maneras, son designados para que trabajen en estos lugares.

MANDY CARVER: Muchas gracias, John. Ahora veo que estamos llegando al final de esta sesión pero también veo que seguimos recibiendo preguntas. Queremos darle una prioridad a quienes no pudieron formular una pregunta hasta el momento. Siguiendo pregunta, por favor. No sé si vamos a leer la pregunta de Ahmad.

BECKY MCGILLEY: Sí. Ahmad pregunta: No estoy seguro de que esta pregunta sea apropiada para esta sesión. Hubo un debate muy importante en el foro de políticas de Internet de la ISOC acerca de la posibilidad de que el gobierno de Estados Unidos pueda tener un efecto disuasorio sobre el trabajo de la ICANN debido a la agenda política. El argumento

contrario fue que la manera en que el sistema judicial de Estados Unidos funciona es una de las medidas de seguridad para evitar un evento de esta naturaleza. ¿La ICANN ha formado una opinión al respecto? ¿Hubo alguna iniciativa o algún debate sobre la remoción de la ICANN de todo tipo de jurisdicción gubernamental específica para que pase a una especie de tratado internacional?

GÖRAN MARBY: Quisiera responder, por favor.

MANDY CARVER: Sí, por supuesto, Göran.

GÖRAN MARBY: Por supuesto, usted también puede corregirme y acotar. Ni siquiera soy estadounidense. Cómo funciona el gobierno estadounidense al respecto es algo que les compete a otras personas. Nosotros hemos recibido mucho apoyo en las últimas semanas por parte de muchos países del mundo. La Unión Europea nos apoyó, también Francia. Recuerden que la Unión Europea, sus estados miembros, la Comisión Europea, tienen una presencia muy importante. Otros gobiernos nos dieron su apoyo en cuanto a las políticas que formulamos.

Si no estamos en la jurisdicción de la luna, que no sería algo muy bueno, siempre vamos a estar en alguna jurisdicción o dentro de alguna legislación. Nosotros creemos que el sistema de la ICANN se acerca al sistema de la ONU y nosotros siempre queremos tener

independencia y lo hacemos con el apoyo de nuestra jurisdicción y de otros países del mundo. Recuerden que en el 2016 se hizo la transición y no sé el número exacto pero muchos gobiernos avalaron el mandato de la ICANN. Eso realmente es muy importante. Muchas gracias por ponerme al tanto de lo que está sucediendo en la ISOC, que es una parte muy importante del ecosistema de gobernanza de Internet. Gracias.

MANDY CARVER:

Muchas gracias, Göran. Hemos llegado a la hora de conclusión de esta sesión. Quiero agradecerle a la comunidad por su participación, por todas las preguntas que nos enviaron. Pido disculpas si no pudimos leer todas las preguntas pero los invito a que se comuniquen con nosotros. Como les dije, vamos a seguir realizando estas sesiones y brevemente quiero decir que 179 gobiernos, países y economías definidas están en el GAC y también hay 38 OIG en ese comité que refleja el modelo multisectorial que también muestra cómo hacemos nosotros nuestro trabajo, que incluye la participación de los gobiernos y de todos nosotros.

Como dijo Göran, el modelo de las OIG y que estemos dentro de un tratado, eso es multilateral. Ahí solo participan y solo votan los gobiernos. Nosotros sostenemos la importancia del modelo de múltiples partes interesadas en lugar de estar dentro de un tratado. Como dijo Göran, no importa donde estemos, siempre vamos a estar en alguna jurisdicción.

Nuevamente, muchas gracias a todos por su participación. Quiero agradecerle a la comunidad por su interés y por su tiempo. También quiero agradecerle sinceramente a todo mi equipo, a todos nuestros colegas, a los ejecutivos que participaron también en esta sesión. Muchísimas gracias. Con esto entonces damos por concluida esta sesión. Gracias. Muchas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]