
ICANN73 | 虚拟社群论坛 - ICANN 董事会和 GAC 联合会议
2022 年 3 月 9 日 (星期三) - 9:00 - 10:00 (大西洋标准时间)

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 本次会议现在开始, 谢谢大家。

各位上午、下午以及晚上好。

欢迎参加 ICANN73 GAC 与 ICANN 董事会的联合会议, 会议时间为世界协调时 3 月 9 日星期三 13:00。由于这些会议是公开会议, 并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加, 因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 成员将你们的姓名和所在组织键入对话窗口, 以便保留准确的出席记录。

为了确保参与 ICANN 多利益相关方模式的透明度, 请您使用全名登录 Zoom 会议。如果您不使用全名登录, 可能会被移出会议。

如果你希望提问或发表评论, 请在聊天中输入相应内容, 并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>, 如聊天中所示。此功能位于 Zoom 窗口的底部。GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果需要发言, 请举手。当主持人叫到您的名字后, 请取消静音并发言。

请记得说出您的姓名, 如果您使用的是英语以外的其他语言, 还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速, 以便翻译人员

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，所有会议材料都将发布在 ICANN73 会议网页上。我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。玛娜尔，请发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢谷尔顿。各位上午、下午以及晚上好。

欢迎参加董事会与 GAC 的双边会议。首先，欢迎 GAC Zoom 会议室中的所有董事会成员。一如既往，我们非常感谢并且特别重视与董事会的交流。我们今天的会议时间为一小时，正如大家在屏幕上看到的，我们有一个完整的议程。但在开始之前，我想先请马腾 (Maarten) 先生致开幕词。

马腾·博特曼 (MAARTEN BOTTERMAN)：谢谢玛娜尔，也谢谢 GAC 邀请我们参加此次非正式互动，非常感谢，因为这是一个交换意见、相互倾听、相互学习的机会，这样做也是为了维护 ICANN 的利益。

与 GAC 的对话非常有价值，因为我们非常感谢这么多政府愿意与 ICANN 分享他们的智慧和建议，这有助于我们明确考虑这些方面。

就今天而言，我们所有人都非常感兴趣的课题确实很多。我期待着大家共同进步，也很高兴参加此次会议。大家将听到一些董事会成员对某些适当主题的初步回应，但我也真的很期待在此之外的公开讨论。有请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢！非常感谢马腾。董事会已经向 GAC 提出了两个问题，我们从 GAC 方面确定了三个领域，我想可能有六个问题。我们现在就开始讨论。第一个问题是 GAC 在 2022 年的工作重点，这些工作重点如何有助于实现 ICANN 在战略规划中描述的共同目标？社群、董事会和组织如何携手达成这些目标？

请切换到下一张幻灯片，我希望大家有机会阅读一下经过整理的 GAC 对此问题的回应。为了尽量避免大家要逐字阅读，我只提供了经过整理的回应精髓，GAC 的首要任务包括：下一轮的新通用顶级域 (NgTLD)、缓解 DNS 滥用问题以及确定适当的注册数据访问系统。我们认为，这些 GAC 工作重点有助于实现战略目标，即强化域名系统的安全性，并提高 ICANN 多利益相关方治理模式的有效性。

赋予重望的 ICANN 多利益相关方模式会有助于解决所有这些问题。该模式兼具包容性和代表性，能够及时有效地服务于公共利益。

我在这里暂停一下，看看 GAC 同事是否有任何跟进，或者董事会成员是否有初步意见，然后再讨论第二个问题。

如果没有，请切换到下一张幻灯片，第二个问题是，当采纳了 PDP 或审核建议后，怎样的实施流程会有助于提升 ICANN 的效能和效率，GAC 对此有哪些建议？我们再次切换到下一张幻灯片，其中总结了 GAC 同事整理的内容，这里主要有四个要点。

第一，在启动政策制定流程、完成这些流程以及结束后续实施阶段之间存在着长时间的延迟，这可能会导致这些政策随时间而变得陈旧过时，我们需要将这些政策在实践中真正地加以实施。

第二，跟踪实施进度的重要性，跟踪实施进度有助于发现存在困难或延迟的区域，并及时采取补救措施。在这方面举出了两个例子：ccTRT 和 SSR2 建议，其中定期更新的公告板有助于监控实施情况。

第三，关于实施前的政策建议，有些 GAC 成员认为，包括 GAC 在内的 ICANN 咨询委员会提出的意见，对这类建议措辞的影响微乎其微，每当支持组织提出的政策建议与咨询委员会给出的意见之间存在冲突时，董事会就会将问题抛回给社群，也就是说，通常由 GNSO 来寻找解决分歧的办法。

切换到下一张幻灯片，看一下最后一个要点，然后再讨论三个问题，另外，还有这样一些问题：如果 GAC 提出的建议涉及 GNSO 或社群其他机构的潜在政策工作，董事会将如何处理呢？例如，当 GAC 发布了关于 DNS 滥用的建议时，董事会给出的回应是，这在董事会看来不是问题，所以就不会对这项建议采取措施。

这个讨论引出了一些相关问题，所以请允许我 - 大家希望我在每个问题后停一下，还是读完这三个问题后再对所有这三个问题发表评论？

马腾·博特曼： 每读完一个问题就停下来，也许互动效果更好。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，我会这样做的。第一个问题是，关于 GNSO 政策建议，GAC 提出的意见有何价值？此类意见在多大程度上有助于调整、更改或补充 GNSO 政策建议？

马腾·博特曼： 好的。让我先从第一个问题开始。GAC 代表各国政府和国际政府间组织在 ICANN 多利益相关方体系中的声音，GAC 根据 ICANN 章程而设立，是 ICANN 董事会的一个咨询委员会。GAC 的主要作用是针对公共政策问题，特别是在 ICANN 的活动或政策与国家法律或国际协定之间可能存在互动的情况下，向 ICANN 提供建议。

GAC 的建议具有特殊的分量。ICANN 董事会必须正式考虑它的建议，并且当董事会提议的行动与 GAC 的建议不一致时，我们必须给出这样做的原因，并尝试达成双方都真正接受的解决方案。

作为 IANA 管理权移交流程的一部分，ICANN 章程进行了更新，明确要求董事会成员投票率不低于 60%，才能拒绝建议。

抱歉。我这里遇到了一些技术问题。我们设法改进 GAC 建议的 [处理、检查] 流程，这为董事会和 GAC 的工作重点奠定了基础。在 2011 年，实施问责制和透明度审核小组第一轮审核提出的建议时，最初的董事会 - GAC 审核实施工作组就充当董事会与 GAC 成员之间就该主题进行定期对话的主要桥梁，随着时间推移，我们共同发展，改进彼此的沟通方式。

通过这种方式，我们还努力确保正确理解并充分考虑所获得的所有建议。我希望这有助于了解我们的现状，以及我们对此的重视程度，我们会将该流程落实到位，确保它得到充分理解，并获得正确的回应。我希望这会对大家有所帮助。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾。我暂停一下。GAC 同事有什么要补充的吗？如果没有，再次感谢马腾。第二个问题是，董事会在 GNSO 政策建议方面发挥什么作用？它能否根据自身的理解来调整、补充和/或更改此类建议？能否完全或者部分采纳或拒绝这些建议？

马腾·博特曼：谢谢你提出的问题，当董事会认为 GNSO 政策建议可能不符合 ICANN 或 ICANN 社群的利益时，章程还为董事会与 GNSO 之间的互动和对话提供了详细流程。

虽然董事会必须最终负责决定是否采纳建议的政策，并进而付诸实施，但董事会无权单方面修改社群制定的共识性建议。而我们则依

赖章程咨询流程，包括与 GAC 的咨询流程，努力确保社群的政策建议最终符合 ICANN 和 ICANN 社群的最佳利益。

ICANN 企业设立章程明确规定，全球公共利益应由多利益相关方社群通过包容性的自下而上的多利益相关方社群流程来确定。章程承诺确保使用自下而上的多利益相关方流程来 [确定] 全球公共利益。因此，在全球公共利益框架的引导下，艾芙丽 (Avri) 在本周早些时候与大家一起探讨了这一点，我们希望这有助于使全球公共利益的确 定更加明确，而不是很含蓄，因为这一直是 我们考虑的一部分内容。

因此，我们也始终 - 多利益相关方流程的一部分是，我们也始终寻求社群对问题的意见，始终听取并考虑这些意见，但我们处理建议的方式与之前解释的一样，由章程预先确定。现在，如大家所知，最近我们也建立了联系，看看能否在更正式的法规之外为大家提供帮助，特别是解决问题 - 什么问题来着？抱歉。

马跃然 (GÖRAN MARBY): 封闭型通用域。

马腾·博特曼: 是的，在封闭型通用域方面，我们可以看看能否帮助 GNSO 和 GAC 展开合作，看看怎样做最有意义。最后，我们会尽我们所能确保这些问题得到妥善解决，并且在 我们最终采取行动时，我们会参考并依赖章程制定的限制。我希望这会对大家有所帮助。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，马腾，事实上，我们昨天已经讨论了董事会关于封闭型通用域的邀请函，我们正准备对你的信函做出肯定的答复，我认为 GAC 会欣然接受董事会促进此类讨论的邀请。

此外，我想借此机会感谢艾芙丽出席会议，向 GAC 简要介绍了全球公共利益的情况，并为我们讲解了两次。一次是在我们筹备会议期间，另一次是在会议周期间。

谢谢你。继续讨论第三个问题 --

马跃然： 我能提一个问题吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：请讲。

马跃然： 抱歉，你提出的问题非常有趣，但在某种程度上，它们与 GAC 成员之前就多利益相关方模式和自下而上流程的重要性所做的一些陈述相矛盾。

因为这个问题 -- 可能是我错了，现在还为时过早，但 ICANN 的基础是多利益相关方模式及其自下而上的流程，董事会在其中发挥着非常重要的作用，但它必须来自社群，而社群则由数百个国家的人和数千名志愿者组成。所以我不太明白，希望有人能解释一下，GAC

是否认为该模式有问题，以及 GAC 是否在 2016 年签署确认了该模式。大家认为社群应该从这个角度去看一些具体的事情吗？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，跃然，我尝试回答一下，当然，如果 GAC 同事想插话，请举手。

是的，我们完全欣赏并认可 ICANN 的多利益相关方模式，这就是我们的工作方式。我们一直尽早参与所有讨论，以便从组织的多利益相关方性质中受益。我认为 GAC 在这里努力达成的目标可能是，如果出现争议，董事会方面可能会发挥更积极的领导作用。

封闭型通用域就是一个很好的例子，GAC 非常感谢董事会随时准备在需要时促进讨论，所以我认为这是 GAC 正在寻求的干预类型，但肯定不会扰乱多利益相关方模式，也不会要求采用自上而下的模式。

我看到乔治 (Jorge) 举手了。

马腾·博特曼：

我必须读一下我的回复，因为这与章程中的制定方式有关，但多年来，我认为我们在董事会与 GAC 之间建立了非常好的互动，我们可以一起探索。我们同时也尊重法律赋予我们的权利来处理这些事情。

因此，虽然 GAC 中可能会出现一些问题，但可以肯定的是，我们也会通过董事会 GAC 互动小组 (BGIG) 进行联系，不断了解我们应如何改进流程，从而在以建设性的正式方式处理内容时遵循恒定的界线，并

思考流程中有哪些地方需要改进？如果有任何具体问题，我也鼓励 GAC 在当时就提出来，这样我们才能开诚布公地交流，探讨如何在多利益相关方模式和章程范围内以最适宜的方式处理问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，马腾，谢谢你提及 BGIG 这个优秀的沟通桥梁。确实是这样。乔治，请讲。

乔治·坎西奥 (Jorge Cancio)：非常感谢玛娜尔。我正在打开我的摄像头，各位上午、下午以及晚上好。感谢马腾和跃然以及其他人的回复和阐述。

我想我们在座的所有人，或者至少就我个人而言，强烈支持多利益相关方模式，但这就像民主一样，是一个永无止境的完善和改进模式的过程。我认为我们在去年做了许多工作来加强合作，特别是与 GNSO 的合作，这是 ICANN 内部的主要政策制定组织，所以这是理所当然的。

至少在我看来，问题的核心在于，GAC 或任何其他咨询委员会何时应该给出意见，产生最大效果。因为在 GNSO 最终确定建议后，比如，董事会已经收到了决策，而 GAC、ALAC 或其他一些咨询委员会就这些建议发表了意见，如暗示某些建议已被采纳，如果认为董事会的职责不是更改这些建议，就不可能表示赞成，第 6 条建议表示我们会执行 A、B 和 C，但 ALAC 和 GAC 认为我们也应该执行 D，因此我们请求董事会决定最终建议必须是 A、B、C 和 D。如果这不是董事会的职责，那么这就有点让人怀疑此类意见在当时的有效性和

效率。我认为，当我们参与以及在多大程度上参与政策制定流程时，这也必须引导我们进行一些思考和改进。

至少在我看来，社群是 ICANN 中的所有子组织，因此不仅包含支持组织，还包含咨询委员会，但这当然取决于对章程的解读。如前所述，我认为在过去十年中，我们已经做到了，如果大家比较一下第一轮之前和现在的做法，就会发现 GAC 参与政策制定流程的方式有很大的不同，是事先就参与，而不是在提出建议之后。

此外，在 GNSO 方面，由杰夫 (Jeff)、谢丽尔 (Cheryl) 和艾芙丽等人领导的充分开放性，为政策制定流程中的 GAC 参与者和 ALAC 参与者留出了一定的空间。这至少是我的一点想法，目的是进一步完善这个系统，我认为这就是我们对社群各个方面所怀有的愿望。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢乔治，我还是希望大家积极参与聊天，接下来是贝基 (Becky) 发言，也许我们可以开始讨论最后一个问题，因为只有贝基和艾芙丽要发言，然后我们就可以继续。有请贝基发言。

贝基·拜耳 (Becky Burr)：谢谢。乔治，我认为没有人会选择自下而上的多利益相关方模式作为效率的范例，这显然不是它的优点，但我确实认为 GAC 及早参与了流程，包括关于其意见的声明，而董事会本身则无法据此采取行动，因为董事会根据章程没有制定政策的权力，这些方面仍受到社群的高度关注，在整个流程中都被纳入考量范围。

当然，社群须知道，最终如果董事会 - 如果 GAC 提出意见，董事会必须回应该意见。他们可以不接受该意见，但必须采取重大措施来解释为什么不接受这个意见。因此，GAC 的意见是相关的，社群的所有机构在整个流程中都会考虑这些意见。我认为 GAC 愿意及早参与多个流程这一事实产生了巨大的影响，但章程非常明确，董事会没有制定政策的权力或能力。

遗憾的是，多利益相关方模式的本质就是，社群的各个部分都是多相关方的一部分，最终得出的结果可能并不完全符合某个特定团体的意见，但多利益相关方的各个组成部分提出的意见必然会有利于所有的政策制定。

这是许多社群都在努力应对的挑战，这种政策的出台并不是我们所要求或想要的，也不是我们所倡导的，我认为这是多利益相关方模式面临的一种挑战，我们必须认真对待，众所周知，最终制定的政策可能与多利益相关方社群的任何一个组成部分的意见都有所差异。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基。接下来我直接有请艾芙丽发言，这样我们就可以继续后面的内容。

艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)：谢谢。贝基该讲的几乎都讲到了，我补充一点。我们看到 - 大家已通过及早参与努力更充分地表达自己的意见，激发了我们目前正在进行的许多对话和流程，大家知道，我们目前仍在不懈努力。我们已

经从流程的演变方式中看到一些成效，即及早获得建议、能够及早讨论、能够与 GNSO 进行磋商等等。

所以我认为这很有效。也许还是老样子，但我认为这是有效的。谢谢。

马腾·博特曼：

我对此做一个总结。我记得几年前曾发生的一件事，就是 PDP 的引入。董事会审视之后，GAC 与董事会进行讨论，然后董事会必须与 PDP 发起人进行讨论，然后再给出反馈。在过去几年里，及早参与的情况越来越多，我也在聊天中看到一些人对此表示赞赏。在早期阶段，意见最有用，也十分有利于了解事情的进展。

谢谢贝基和艾芙丽的进一步澄清。说得很对。谢谢你，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基、艾芙丽和马腾，我要强调的是，没有人要求改变多利益相关方模式，正如乔治在聊天中提到的那样，我们非常赞赏关于封闭型通用域的倡议，这正是 GAC 一直所期待的。非常感谢。

马跃然：

我知道，玛娜尔，我不应该这样做。在三到四次会议中，我们都讨论了董事会的职责以及 ICANN 的政策制定流程，乔治非常友好地与我们进行了多次对话。有没有什么方法可以推进讨论，并得出最终结论？从组织角度而言，我可以做些什么与 GAC 合作，讨论章程及其运作方式，以及流程图实际上是如何工作的？我们实际上已经做

到了这些。我所命名的“泡泡糖项目”就是我们实现这一目标的一种方式。为了帮助推进讨论，GAC 可以使用一些工具来撰写问题报告等等，这些工具可以让 GAC 在政策制定流程中找到自己的位置。玛娜尔，这些有用吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，跃然。我认为有用。我认为我们需要更多的时间来完成讨论，并达成共识，感谢你提议在有限的设定时间之外再进一步讨论，我们肯定可以分配更多的时间来进行讨论。谢谢你的提议。我们会继续跟进。

在我们向董事会提出 GAC 问题之前的最后一个问题是：在这些情况下，以“DNS 滥用”这个主题为例，GAC 通过哪种渠道来向更广泛的社群（并非仅限于董事会）寻求具体举措？当 GAC 向董事会提出意见后，期待董事会应当如何针对 GAC 的意见做出反应？是通过与社群开展交流来了解大家的看法吗？

我想我们可能已经涉及了其中的一部分，但这里是否有任何最终反应？

马腾·博特曼：

抱歉，我不得不取消静音。我想我们已经涉及了这一点。在早期阶段做出贡献并参与讨论是最有用的，稍后还会有一个关于 DNS 滥用的会议，毫无疑问，GAC 也会参加。

作为董事会成员，我们一直对大家的想法和意见很感兴趣，在参与过程中，我们也对此进行了讨论，因此，大家向我们提出的意见也是我们议程上的要点，我们也会认真考量。

最后，DNS 滥用相关工作涉及政策制定，最终由 GNSO 来完成。但可以肯定的是，意见有益无害，请继续像之前一样尽早参与。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，马腾。有请奈杰尔简要发言。有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢你，玛娜尔，大家下午好，十分感谢能有机会参与讨论。

关于第三点，我只想简要说明一下，这实际上与董事会的注意事项或 GAC 意见没多大关系，而是与沟通有关，因为在 GAC 的意见中，有时意见的实际操作可能会影响董事会，要求董事会采取行动，但正如董事会指出的那样，有些时候，这些意见最好由组织本身或者由 GNSO 或社群的另一个组成部分来推进。

在这里要说的是，在这种情况下，我们希望董事会可以将适当的 GAC 意见传达给社群中的相应实体或适当的组织。显然，我们有出色的沟通渠道，多亏有 GNSO 的杰夫及其他同事，我们昨天就举行了一场精彩的会议，但有时 GAC 的意见可能需要以更正式的方式传达给 GNSO。非常感谢！

英国代表： 当然。谢谢马跃然。我们当然完全无意干预政策制定流程或违背章程。这实际上只是为了促进沟通渠道，我们在 GAC 意见中提出一些问题，董事会进行审议，认为由 GNSO、ccNSO 或其他社群机构（具有与该社群机构沟通建议的渠道）来处理我们的沟通更为合适。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢奈杰尔。我感到大家都渴望进行更多讨论，所以跃然，我们确实需要单独展开讨论。现在，我想我们需要切换到第九张幻灯片。我们有六个问题，只有 20 分钟时间，每个问题的讨论时间可能不到 4 分钟。

如果我们可以 -- 抱歉，可能是第 10 张幻灯片。好了。直接看问题，第一个问题，在参考平衡记分卡中，董事会指出，预计在 1 月 22 日之前会对 SSR2 审核最终报告中的未决建议进行更新。董事会能否与 GAC 分享此次更新的结果，以及董事会对这些结果的第一反应？

马腾·博特曼： 当然，我让旦科 (Danko) 先回答一下这个问题。

旦科·杰夫托维克 (DANKO JEVTOVIC)：好的，马腾。由于时间关系，我尽量做到言简意赅。玛娜尔以及 GAC 的同事们，你们好。众所周知，SSR 是 ICANN 职权范围的基石，所以这次审核对我们来说非常重要。感谢你们给我机会汇报目前的进展。

我们将建议分成了几组，组织正在与审核小组的实施管理人协调处理这些建议，第一组建议差不多已准备就绪，有待董事会采取行动。这些是被归类为可能获得批准的建议。

对于第二组建议，我们需要更多信息，需要组织与董事会负责人 - 董事会（音频干扰）进行沟通。

好的，感谢你提出这一点。董事会已经成立了焦点小组来监督这一流程，由我担任主席，您可能知道，网站上有一个专门的页面用于每次审核，我们也在寻求改善公众对所有建议流程的看法，使流程的实施变得更加清晰。

我会尽量简明扼要地介绍，欢迎大家提问。我看到奈杰尔举手了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢旦科。奈杰尔，你是新举的手吗？如果不是的话，GAC 同事有什么要补充的吗？没有人要求发言，非常感谢旦科，让我们---

旦科·杰夫托维克：一个小小的补充说明。我们还召开了一次 GAC 会议，讨论了董事会已决定的实施建议，这些建议已经实施，组织也正在准备一份关于这些建议的报告，当然，在目前改变的审核结构中，我们将通过下一轮审核对所有已实施建议的实施情况进行评估。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢旦科。

请切换到下一张幻灯片，此处的主题是全球公共利益框架。董事会从 GPI 框架的 SSAD 试点用例中得出什么结论？董事会如何看待全球公共利益框架的演变？

马腾·博特曼：

好的，谢谢你的提问。本周早些时候艾芙丽、厄基思 (Ergys) 与 GAC 之间召开了会议，这非常不错，我认为大部分答案都已经给出，但艾芙丽，你能否就此展开一下？

艾芙丽·多利亚：

好的，谢谢。我是艾芙丽。首先，我想说的是，我很高兴有机会与 GAC 进行交流，随着问题的演变，我也很乐意随时进行交流。

我常说，现在还为时过早，我们仍处于第一阶段。我们有 ODA，还添加了附录。由于 PDP 本身表达了大多数人的公共利益，可能在其中使用了不同的措辞，但这些都是 PDP 中经常且主要讨论的问题 - 我认为 ODA 在很大程度上表明了这一点 - 应该说，董事会目前还没有任何结论。这里有一些看法，我也提到了一些看法，但这些看法不一定就是我个人。

我们在 ODA 中看到，它能够用于大体上审视已讲过的事情。查看 PDP 中讨论过的内容，将它们与这些类别对应起来 -- 应用一些方法，看看是否合适，然后得出一系列第一印象。就目前进展而言，董事

会现在正在听取我们在第 73 届会议期间听到的所有意见，并尽可能多地收集与这些问题相关的额外信息。

我们将讨论所有内容，并加以权衡与平衡。然后，用它来做决定。之后，再对它在 SSAD 中的效果进行初步评估。然后将在 SubPro 中使用。经历的流程是相同的。也许，应在不同的时机加以审视，在 ODA 结束时加以使用、评估和讨论，有一个就评估一个，最终，我们将对试点工作进行总体评估。我们学到了什么？怎样才能改变？人们建议我们如何改变？

社群有没有以任何方式接受？我们是否看到社群在任何地方使用它，并表示：我们可以在我们的流程中这样使用它？我们可以在我们的流程中那样使用它吗？如果发生这种情况，就会将其纳入分析范畴。然后，与社群协商，看看我们怎样做才能实现。

如果查看试点情况 -- 这是我的设想。我认为这就是计划的进展情况，确切地说，我并不确定，但实际情形就是那样。会出现里程碑，召开网络研讨会，也会有一些文件有待讨论，我们会一直讨论这个问题，直到每个人都叫我们走开，并表示已经受够了。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢艾芙丽。抱歉，马腾。

马腾·博特曼：我想补充一点。当然，GAC 非常重视早期的外展和邀请活动，这有

助于展开探索，如果大家接受它并能有所收获，乐意聆听相关信息，我们肯定会继续保持并分享相关内容。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾和艾芙丽。如果没有人举手的话，我想我们可以继续。维丽米拉 (Velimira)，请简要地讲一下欧盟委员会。

欧盟委员会代表：好的。非常简短，谢谢玛娜尔，也谢谢艾芙丽和马腾所做的澄清。抱歉，我没有打开摄像头。

艾芙丽，我只是想知道，与你一起工作的小组成员是否已经提出了评估时间表。我记得，开发工作将在 2023 财年年末完成，对吗？

艾芙丽·多利亚：我认为是的。我手上没有时间表，这有一份相关的里程碑，但我必须整理出来。我手上目前没有，但我认为是这样的。

欧盟委员会代表：好的。但是你没有 - 我的意思是，就你提到的不同里程碑而言，到目前为止还没有一个时间表吗？

艾芙丽·多利亚：是的，只有一个里程碑图表。我想它曾出现在厄基思的一些演示文稿中，我必须进行整理，我确信 GAC 能够提供。

只是我目前没有，除了下一个里程碑之外，我还记得其他日期 -- 我相信是这样的。基本上，我们正在制定有关 SSAD 的时间表。在 SSAD 之后，会有一份关于董事会做出决定后其运作情况的报告。

接下来是 SubPro，以及我们从 SubPro 收到的 ODA。然后同样会有协商期，在协商期结束时提供一份报告，希望能在 2023 年年末完成。

欧盟委员会代表： 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢维丽米拉和艾芙丽。请切换到下一张幻灯片。关于注册数据、SSAD，我们有一个问题。根据附录，ICANN 董事会在做决定前，除了 GPI 之外，还将考虑其他因素，这里提到了潜在成本，因为成本可能会上涨到足够高的水平，以致于 ICANN 董事会可能不得不考虑这些成本对于 ICANN 继续履行使命和服务公共利益有着怎样的影响。

董事会对此的看法是否意味着会由于 ODA 中确定的成本而不实施 SSAD?

马腾·博特曼： 好。显然 GNSO 仍在考虑这一点，我们正在和他们讨论，但是具体方面，贝基，你能深入地讲一下吗？

贝基·拜耳:

好的，谢谢你提出这个问题。董事会尚未就 SSAD 是否服务于全球公共利益做出决定，并且在 ODA 中应用 GPI 并未考虑成本，但成本是考量的一部分，因为问题实际上归结为 SSAD 是否会达到其预期目的？

在这里，我们担心 SSAD 不会从根本上改变访问问题，因为它并非旨在改变这一问题，也不可能这样做，因为我们谈论的是遵守法律，所以除了其他事项外，问题在于，就中央受理系统而言，这是否足以对全球公共利益作出贡献，鉴于我们知道这并不能解决社群中许多机构对于访问数据本身的担忧，这种花费值得吗？

我们与 GNSO 委员会进行了对话，成效十分显著，真正地围绕了这些问题集思广益。我们已经听说了关于潜在试点或者构建部分系统而不是系统所有部分的一些对话。正如我所说，董事会尚未做出决策。但它与 GNSO 理事会就这一特定部分展开的合作，目前已带来了诸多收益。

关于注册数据的准确性，我们想强调的是，董事会致力于推进注册数据准确性方面的工作。维护准确且最新的注册数据，是 ICANN 的基本使命。我喜欢称之为“栅栏效应”，它也通过附录形式存在于章程中。

因为 ICANN 无法访问大量注册数据进行主动检查，所以在 2018 年以前都无法生成准确性统计数据，2018 年后，它能够访问数据以回应不准确性报告，但为了建立基准，我们确实必须了解不准确性的本

质是什么。它们是否阻止了联系或其他服务目的？这种情况在董事会中普遍吗？

董事会讨论了缺乏可靠且广为社群接受的基准信息这一问题，并决定继续与欧洲数据保护理事会探讨其他一些问题，了解 ICANN 是否以及如何能够批量访问数据，而不仅仅是对识别到的个别可能不准确的数据做出回应。

但我们也希望能够确认，签约方确实对数据的准确性负有责任，而不只是走一个程序而已。注册人有义务向签约方提供准确的数据，作为回应，签约方有义务在收到不准确信息的报告时确认该数据，并在此后定期进行调查和回应。

因此，在签约方的义务方面似乎存在一些混淆，我们希望确保与 ICANN 签订的合同（尤其是注册服务机构认证协议）确实在准确性方面对签约方施加了实质性义务。

最后，正如我所说，ICANN 组织将请求欧洲数据保护理事会就更广泛的准确访问提供指导，从而建立准确性基准。我们知道，这不是唯一需要采取的措施。我们需要与签约方就这些问题达成一致，但我们也相信这些问题终究能够解决。

最后，对于我们向欧洲数据保护理事会提出的指导请求，我们欢迎 GAC 给予支持。我们将努力使问题十分精确且细化，并提供各种场景，尽可能地创造机会来获得可行的指导。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基，请切换到最后一张幻灯片，我们还有三个关于注册数据、数据保护协议和数据准确性的问题。

我快速读一下这些问题，然后在剩下的几分钟内让董事会尽可能详细地予以解答。就数据保护协议而言，ICANN 与签约方之间的协商处于何种状况？

ICANN 能否在具备检查数据准确性的合法权益条件下，依据 GDPR 来访问注册数据？ICANN 是否曾收到或计划接收有关该主题的法律建议？最后，如果董事会拒绝 GNSO 第 2 阶段最终报告，关于访问注册数据的后续步骤是什么？

可能你已经谈到了一些方面，但接下来，我把剩余时间都交给你了。请继续。

马腾·博特曼：

好的。我们确实还没有决定是否接受 SSAD 建议，但我们正在与 GNSO 一起研究这个问题。如果最终我们拒绝接受该建议，显然就会进入章程要求的协商流程。

关于数据保护协议，贝基还是跃然回答一下？有请贝基发言。

贝基·拜耳：

关于数据保护协议，我想我应该尊重组织的意见。我的理解是，一切正在进行当中，我们希望在 ICANN73 之后重新对话并得出结论。关于访问注册数据的第五个问题，正如我所提到的，ICANN 能够访

问注册数据，回应有关数据不准确或其他合规原因所引发的投诉，具体视情况而定。

我们认为尚不清楚的是，GDPR 是否允许主动批量访问和处理这里存在争议的数百万条记录。我们征求了关于这个主题的法律意见。很多 GAC 人员都参与了 EPDP 第 2A 阶段的法律小组讨论，大家都明白，对于此类问题，我们可能会得到一些建议作为回应，我并不是说 ICANN 是否收到了法律意见，而是认为我们都知道答案将视情况而定，一切并不明朗。

我的意思是，采用尽可能最好的方式，正因为如此，我们觉得必须从欧洲数据保护理事会那里得到澄清。好的，请讲。

马跃然：

谈到协议，我想，你能不能 -- 因为我们之前已经回答过这个问题，我只是有点好奇。就对话而言，GAC 为什么对这个协议特别感兴趣？我想可能是因为我们多次回答了这个问题。我刚刚意识到我们可能没有以正确的方式来回答它，因为问题又再次出现。如果有人可以解释为什么这个问题对 GAC 如此重要，或许我可以给出一个更好的答案？抱歉，我是说，因为大家知道答案。前三次我们都是以同样的方式回答的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我看到欧盟委员会的杰玛 (Gemma) 举手了，我要向口译员表示歉意，我们已超时了两分钟。希望我们能在剩下的三分钟左右结束。有请杰玛。

杰玛·卡罗利洛（GEMMA CAROLILLO，欧盟委员会代表）：好的，玛娜尔。我实际上并没有打算回答跃然的问题。我想对 SSAD 做出回应，但我也将尽我所能来回答跃然的问题。

除非我错过了一些讨论，我认为我们在 GAC 董事会的预备会议上已经讨论过，但关于数据保护协议的协商状况仍然没有完全弄清楚。可能我自己没能理解，我认为我们就所处的协商状况并未得到明确的答复。

为什么这对 GAC 很重要？首先，我认为 GAC 完全有权提出我们认为重要的问题，但在我们描述的背景下，已经多次提出的问题之一是，在 WHOIS 背景下，关于个人数据的处理，ICANN 和签约方之间的职责与义务不够明确。正因为如此，这是一个关键的要素。

我认为我们可能会受益 - 如果过去已经明确地给出了答案，很抱歉再次提起 -- 但这就是为什么它很重要的原因。我要抓住机会赶快发言，因为玛娜尔已经明确表示我们超时了 -- 我想对贝基的观点做出回应。

欧洲委员会非常感谢 ICANN [音频不清晰] 准确性。贝基，我们仔细阅读了你此刻回顾的那份声明。但回到 SSAD 上来 -- 我想这是我们现在解决 WHOIS 访问问题的最大希望所在。对我们来说，有可能永远实现不了真是令人担忧。

所以，我们才要问这个估计是关于成本还是时间表的，我们反复问同样的问题也许有点烦人，但这是因为我们确实希望它能够成功。

我们希望它能够运作，因为社群为此付出了巨大努力，这也是目前解决方案的最大希望。

因此，我们一再坚持，也许是在下一次会议上，了解董事会对可能实施 SSAD 有什么看法。谢谢。抱歉，玛娜尔。

马跃然：

玛娜尔，我需要一分钟。首先，现在我明白你的兴趣了。抱歉，杰玛。ICANN 组织与签约方之间就此达成的协议不会增加 ICANN 访问数据的可能性。在这一点上，我们需要数据保护理事会的指导。在获得指导之后，就会签订合同。因此，我希望欧盟委员会能够再次站出来帮助我们，因为这是你们的职责，正如比利时数据保护机构要求你们所做的那样。

我想指出的第二点是，ICANN、相关机构和社群及其他所有人已经三次站出来，要求让 ICANN 能够为数据的披露担负法律责任。到目前为止，这种情况还没有发生。这就是解决方案。如果你认为这是一个问题，请向 ICANN 社群提出一个解决方案。如果你真的认为这是一个问题，它是由 GDPR 所主导的。

我们所做的全部工作，不论是临时规范、第 1 阶段还是第 2 阶段，全都与欧盟颁布的一项法律直接相关，这项法律遭到了欧盟委员会传播、网络、内容与技术总司 (DG CONNECT) 的反对。我想--能不能只关注问题，看看怎样去解决它们？这样做对我们所有人都有好处。现在我们陷入了困境。我们需要数据保护理事会的进一步指导，这样才能走得更远，才能做 ICANN 想做的事情。

ICANN 希望最终支持对信息的访问，所以我请求 DG CONNECT 支持我们在 NIS 2 中的提议，使 ICANN 组织对数据的披露承担法律责任。我很想知道这个问题的答案。谢谢。

杰玛·卡罗利洛（欧盟委员会代表）：我可以答复吗？这很困难。我并不是想回避这个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：30 秒。

杰玛·卡罗利洛（欧盟委员会代表）：我讲三点。首先，ICANN 能向数据保护理事会寻求意见，这一点很好。我们是一个独立机构，受数据保护理事会的委托。所以在某种程度上，我们可以促进讨论，但是数据保护理事会绝不会受欧盟委员会的影响。

其次，据我所知，协商目前处于搁置状态，在等待数据保护理事会的进一步指导。最后，也许我明白，在征求意见之前，协商并没有取得进展。

最后同样重要的一点是，我们不能让任何人依法实施控制。我认为 ICANN 也多次承认了这一点。所以，很抱歉，这不是我们讨论立法提案的方式，简而言之，鉴于背景和时机，答案是否定的，是不可能的。玛娜尔，我就说到这里。我们可以另挑时间来讨论。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。非常感谢杰玛、跃然、贝基、马腾、艾芙丽以及所有董事会成员和所有 GAC 同事的互动讨论，同时也向我们的口译员表示诚挚的歉意。当然，BGIG、我们自己、跃然和马腾还有很多事情需要跟进。

对于 GAC 同事，我们将于西雅图时间 12:30（世界协调时 16:30）重返会场。非常感谢大家。也对糟糕的时间管理感到抱歉。

马腾·博特曼： 谢谢你，玛娜尔。谢谢 GAC，谢谢大家。

祝大家拥有美好的一天。

艾芙丽·多利亚： 再见。谢谢。

[听写文稿结束]